

## DEBAT - DÉBAT

### 1815 Herdenken - Commémorer Waterloo

#### Introductie

Nico Wouters

Co-Hoofdredacteur BTNG/RBHC

De laatste jaren is in België veel geschreven en gezegd over de relatie tussen geschiedenis en herinnering. De herdenkingen van '100 jaar Grote Oorlog' waren vaak het lijdend voorwerp. In 2012 was de debatrubriek van dit tijdschrift hier nog aan gewijd. De Eerste Wereldoorlog is zo alomtegenwoordig dat het in 2014 bijna een exemplarisch referentiepunt voor herdenkingen wordt. Daarom leek het de redactie van het BTNG/RBHC een goed idee dezelfde reflectie toe te passen op een herdenking die in 2015 ook actueel is : de tweehonderdste verjaardag van de slag bij Waterloo.

We vroegen vijf verschillende auteurs hun visie op deze herdenkingen te formuleren. Het leverde erg uiteenlopende persoonlijke essays op.

De eerste tekst is van professor Alan Forrest van de Universiteit van York. Niet alleen publiceerde deze Britse historicus veelvuldig over het Napoleontische Frankrijk, hij was ook lid van het internationale wetenschappelijke comité dat het grootschalige herdenkingsproject 'Mémorial 1815' in goede banen moest leiden<sup>1</sup>. Forrest geeft een kort maar meesterlijk overzicht van diverse klasieke discussiepunten : de blijvende verschillen in de nationale benaderingen (tussen Frankrijk en Groot-Brittannië met name), de grote evo-

luties in de verschillende interpretatie van 1815 en uiteraard de dubbelzinnige erfenis van Napoleon. Forrest stelt echter ook het wezen van herdenken in vraag. Hij besluit dat de slag bij Waterloo ons géén 'grand master narrative' aanreikt. Dat is een interessante opmerking. Is het niet een wezenskenmerk van grootschalige herdenkingen dat het onvermijdelijk probeert precies zo'n 'master narrative' te creëren ?

Professor Eric Bousmar van de *Université Saint-Louis* in Brussel was zelf op geen enkele manier betrokken bij de herdenkingsactiviteiten. Hij wijst in zijn tekst op de grote *agency* van de direct betrokken lokale overheden. Vanaf de jaren 1950 tot vandaag, eigenden zij zich geleidelijk 'de slag' toe. Dit leidde onvermijdelijk tot de nodige politieke en economische competitie. Dat lokale overwicht uitte zich ook in een gebrek aan wat Bousmar 'centralisatie' noemt. Hij bedoelt hiermee dat het Belgische federale niveau op de achtergrond bleef terwijl de Franstalige gemeenschap de lokale initiatieven steunde en Vlaanderen zich uitdrukkelijk distantieerde. In het Vlaams parlement werd integendeel gepleit om het aantreden van de Nederlandse 'verlichte vorst' Willem I te herdenken (en/of te vieren). Bousmar merkt nog andere zaken op bij de Waterloo-herdenkingen: het belang van het 'from below' perspectief bijvoorbeeld maar ook het grote belang van toerisme en de *re-enactment*. Interessant is ook dat Bousmar als enige auteur op zoek gaat naar het onderliggende narratief van de herdenking, iets waarvan Forrest zegt dat het er niet is. Bousmar merkt op dat het transnationale idee van Europese verzoening tussen oude vijanden expliciet aanwezig was in de officiële herdenkingspolitiek. Er

1. <http://www.waterloo1815.be/>

is zeker meer reflectie mogelijk over de manier waarop de Waterloo herdenkingen ook gestroomlijnd werden op maat van een Europese herinneringspolitiek. Bousmar wijst alleszins zo wel op de overlapping tussen deze herdenking met de lopende WO I-herdenking. Dit was zelfs fysiek waar te nemen in het herinneringslandschap : hij merkte hier en daar de symbolische *poppies* op in de monumenten en herdenkingstekens rond Waterloo.

Historicus Bart Haers schrijft een kritische maar gepassioneerde bijdrage over het publieke debat over de herdenkingen in Vlaanderen. Vergeleken met het Franstalige publieke forum, was de herdenking minder aanwezig in Vlaanderen. Twee Vlaamse stemmen die wel gehoord werden, waren journalist en publicist Johan Op de Beeck en conferencier en schrijver Bart Van Loo. Beiden publiceerden goedverkopende boeken over het onderwerp en klaagden aan dat het Vlaamse beleidsniveau afwezig bleef<sup>2</sup>. Haers lanceert in zijn stuk een frontale aanval op beiden. Kern van de zaak is de oude en immer voortdurende discussie over de figuur van Napoleon en zijn erfenis. Was Napoleon een Hitler *avant-la-lettre*; de man die imperialisme, militarisme en nationalisme koppelde aan een personencultus en de creatie van de eerste moderne politiestaat ? Of was hij de verlichte hervormer; wegbereider van verlichting en moderniteit die met harde hand Europa definitief wilde bevrijden van het juk van conservatieve machthebbers ? Op de Beeck en Van Loo bevinden zich eerder in dat laatste kamp, terwijl Haers zich hier duidelijk

in dat eerste kamp plaatst. Op de achtergrond van deze polemiek Haers vs. Op de Beeck en Van Loo, zit ook een diepere ideologische agenda. In Vlaamsgezinde kringen wordt Napoleon sinds 1945 beschouwd als symbool van 'Francofoon imperialisme'. Napoleon wordt retroactief een soort *godfather* van de Belgische staat. Napoleon en België streefden volgens die visie immers dezelfde verfransing van Vlaanderen na. Het feit dat Van Loo zich op zijn website in één van de eerste zinnen van zijn biografie omschrijft als 'de francofiel', past zo ook in dat ruimere debat.

De negatieve lezing van Napoleon en zijn erfenis ontleent veel inspiratie aan een boek van Jacques Presser<sup>3</sup>. Deze Nederlandse historicus, vooral bekend van zijn werk 'Ondergang' over de Jodenvervolging in Nederland tijdens de Tweede Wereldoorlog, publiceerde in 1946 een invloedrijk boek over Napoleon. Presser, van Joodse afkomst, kwam getekend uit de bezetting. Hoewel het manuscript van zijn Napoleonboek al in 1940 klaar was, spreekt voor zich dat dit boek de invloed van de Duitse bezetting draagt. Genuanceerder dan Pressers boek was een ander boek dat kort erna verscheen en van de hand was van een andere Nederlandse historicus, Pieter Geyl<sup>4</sup>. Deze schoof geen eigen visie naar voor maar benadrukte vooral dat het fenomeen Napoleon zo groot was dat men altijd verschillende interpretaties op hem zou blijven projecteren, hetzij die van de 'Corsicaanse rovershoofdman', hetzij die van de verlichte Franse Keizer. Het is trouwens in dat verband dat Geyl zijn bekende uitspraak deed dat geschiedenis een discussie

2. JOHAN OP DE BEECK, *Napoleon. Deel 1 : Van strateeg tot keizer; Deel 2 : Van keizer tot mythe*, Antwerpen, Uitgeverij Manteau, 2014; BART VAN LOO, *Napoleon. De schaduw van de revolutie*, Antwerpen, De Bezige Bij, 2014. 3. JACQUES PRESSER, *Napoleon. Historie en legende*, Amsterdam/Brussel, 1946. 4. PIETER GEYL, *Napoleon, For and Against*, New Haven, Yale University Press, 1948.

zonder eind is. In tegenstelling tot Pressers boek werd dat van Geyl wel in het Engels vertaald. In het buitenland had het veel invloed. Maar misschien had Presser uiteindelijk meer invloed in het Nederlandstalige taalgebied.

Haers snijdt nog een ander teer punt aan : de afwezigheid van Vlaamse professionele historici in het debat. Hij merkt op dat het de boeken van niet-historici als Op de Beeck en Van Loo zijn die er echt toe doen. Zijn academische historici – zoals Haers suggereert – te ‘blasé’ om op een even commerciële manier als Op de Beeck en Van Loo kennis te verspreiden? Alleszins is dit een overeenkomst met kritieken die ook tijdens de WO I-herdenkingen naar boven kwamen.

Professor Tom Verschaffel van de KU Leuven heeft het dan weer over iets heel anders : de zogenaamde ‘*living history*’, of meer specifiek het fenomeen van de *reenactment*. Het naspelen van de slag bij Waterloo vormde één van de publieke hoogtepunten van de herdenkingen. Het werd een betwist hoogtepunt. De veelvuldige rook verhinderde jammerlijk een goed zicht op de imaginaire slachtpartij. *Reenactment* is in de eerste plaats de hobby van een gesloten gemeenschap waarvan de leden vooral onderling communiceren. Anderzijds levert het ook altijd een mooi spektakel op voor een zondagmiddag. Niettemin is meer academische reflectie over deze hobby toch de moeite waard; over de verhouding tussen oorlog en toerisme uiteraard, maar ook over de impact van dit soort immersieve reconstructies op de

hedendaagse temporaliteit en de geschiedschrijving.

Besluiten doen we met een gezaghebbende stem uit Franstalig België. Philippe Raxhon is professor aan de Universiteit van Luik en auteur van het recente boek waarin de Grote Oorlog aan de Waterloo-herdenking wordt gekoppeld<sup>5</sup>. Samen met onder meer Alan Forrest, was hij de afgelopen jaren ook lid van het bovenvermelde internationale wetenschappelijke comité. Als dusdanig kan hij een kijk geven achter de schermen van de herdenking. Die kijk is onthutsend als het gaat om de economische en politieke strijd die de herdenkingen stuurt. Historici zijn zeker actoren in dat proces, maar toch vooral speelballen. Een sterk voorbeeld is het proces dat de gemeente Braine l’Alleud aanspande tegen de Groene Gids van Michelin, wegens het onrechtmatig gebruik van de benaming “Slag bij Waterloo”. Het boek werd voorlopig uit de handel genomen. Het is wachten op de uitspraak van de rechter. Die uitspraak zal er pas komen na het herdenkingsjaar, wat jammer is voor deze Groene Gids. Raxhon trekt ook een interessante parallel tussen de mensen die de periode 1789-1815 in hun levensloop als één geheel meemaakten en de generatie historici voor wie de herdenkingen van 2015 ook direct in het verlengde liggen van de herdenkingen van de Franse Revolutie in 1989. Dit is haast een echo van Jay Winters bekende generationele indeling van de oorlogshistoriografie van WO I. Het verloop van carrières van historici kan misschien na 2018 ook gebruikt worden om te kijken naar de actoren die een rol speelden tijdens de huidige WO I-herdenkingen.

5. Philippe RAXHON, *Centenaire Sanglant. La Bataille de Waterloo dans la Première Guerre mondiale*, Luc Pire, Louvain-la-Neuve, 2015.

Inderdaad kan een diepere vergelijking van de herdenkingen rond Waterloo en WO I in de toekomst interessant zijn. Alle auteurs wijzen bijvoorbeeld in meer of mindere mate op het belang van het *'from below'* perspectief in de Waterloo herdenkingen : de nadruk op de ervaring van de gewone soldaat, de gewone vrouw, de gewone man. Dit is tevens een belangrijk punt in de huidige WO I-herdenkingen en het kan één van de aandachtspunten zijn als we na 2018 een algemene beschouwing maken over de ruimere 'herdenkingsperiode' die België nu kent.



## Waterloo : Commemoration or celebration ?

Alan Forrest  
University of York

Commemoration does not necessarily lead to consensus, and it is clear that even today the various nations that were present on the battlefield in June 1815 commemorate Waterloo in very different ways. It is not that anyone seriously challenges the outcome of the battle or questions its significance : Napoleon was defeated, his army was largely destroyed, and the Empire he had created was dissolved. In France, Waterloo led to regime change and the Bourbons, in exile since the Revolution, were restored to the throne for a second time. And Europe could at last enjoy a protracted period of peace under the watchful eye of the powers that met at Vienna. The outcome, in other words, was unambiguous. But public memory was not. The various Allies – Britain, Prussia, Hannover, Holland and Belgium – reflected very differently on the battle, even although they had all emerged on the winning side. In France, the very name of Waterloo became synonymous with the demise of the imperial dream, and for many Frenchmen it would remain forever the *'morne plaine'* of Victor Hugo's poem, shrouded in gloom and sadness, the field that marked the final chapter in an epic adventure.

It is in Belgium that the memory of the battle may seem the least contentious. Certainly some complained that the Belgian contribution to the Allied victory had been underplayed compared to that of the other combatant nations. But Belgians were – and still are – more likely to discuss 1815 in

terms of their enforced annexation by the House of Orange and incorporation into a united Netherlands, and to see their history as an independent nation originating fifteen years later, in 1830, in the context of another revolution. Waterloo lies on Belgian territory, and the battlefield came to be seen as offering lucrative opportunities for heritage tourism. Indeed, the phenomenon of battlefield tourism sprang up after 1815 on an unprecedented scale. The fame of the battle and the easy accessibility of the battlefield would attract visitors from across Europe to cast their gaze over the place where history had recently been made and where so many of their fellow-countrymen had fought and died.

It mattered little that a majority of these tourists, across both the nineteenth and twentieth centuries, came to mourn Napoleon's demise rather than to celebrate an Allied victory. Waterloo rapidly became part of a wider, romantic Napoleonic legend, as popular with readers of Southey and Scott, Goethe and Herder, as with French visitors weaned on Stendhal or Victor Hugo. By the mid-nineteenth century Napoleon, it seemed, belonged to Europe as much as he did to France, and, whether he was the Saviour of French mythology or the Ogre of so many English childhoods, he had come to be revered as one of the great men of history, who, even in defeat, towered over the age in which he lived.

But for most Europeans, Waterloo continued to be seen in national terms, as each of the combatant nations chose to interpret the battle in a way that suited its own cultural, political or dynastic interests. Nowhere was this more the case than in Britain, where it

is clear that Wellington played a major part in manipulating the memory of the battle to his advantage. Here it was hailed as a peculiarly British victory, a gritty defensive battle won in a peculiarly British way, made more memorable for being a land battle rather than the more customary naval engagement against the country's oldest European rival, France – the last time the two countries would face each other in a major European war. The victory brought considerable political benefits to Britain, which emerged from the Wars as the unchallenged industrial powerhouse of the world. Waterloo had ended the French dream of a continental empire in Europe, to open the prospect of Britain as the centre of a global empire largely unchallenged by European competition (the other leading winner from the Napoleonic Wars being Russia, whose ambitions and whose hemisphere lay to the east). We must forget any suggestion that Britain fought this war for reasons of principle: it was fought to maintain a conservative world order on the continent and to further Britain's commercial and colonial interest beyond Europe. Waterloo paved the way for Britain's Victorian age.

News of the victory was greeted with fireworks and public celebration, in London and across Britain. Roads, squares and bridges were named in its honour, and Wellington would be rewarded with lands and titles to mark his country's gratitude. The battlefield was celebrated in literature and in art, as the Prince Regent did his utmost to use the battle to boost his personal standing and prestige. By the 1840s even Windsor Castle could boast a Waterloo Chamber to celebrate Britain's greatest land victory over the French. Regiments that had fought at Waterloo rushed to incorporate it

in their battle honours, while – uniquely – a medal was struck that was presented to every soldier who had played a part in the battle. Waterloo could serve a political purpose, too. Irish and Scottish regiments had contributed gallantly to the victory, a contribution that helped overshadow memories of recent Jacobite rebellions and Irish insurrections against the Crown. The very name of the battle could elicit patriotic sentiment at a time when the social fabric of much of the North and Midlands was being torn apart by industrialization, by Luddism and demands for parliamentary reform. Waterloo, it would seem, was a battle that held a powerful political message, a military victory that could be celebrated as part of the shared heritage of the British people.

Yet – and it is surely a significant qualification – Waterloo did not arouse the same passion in Britain as Trafalgar<sup>6</sup>, which continued to be seen as the battle which had finally saved Britain from the threat of French invasion. And Wellington, who was seen as a rather cold, aloof figure from the Anglo-Irish aristocracy, could never command the nation's affection in the way that Nelson did. In part this was because it was to the Navy rather than to the Army that Britain (and southern England in particular) customarily looked for its defence. But it also owed much to what happened subsequently to both Napoleon and Wellington. For if images of Napoleon's lonely exile on St Helena, the former emperor of Europe now confined to a gale-battered rock in the South Atlantic, added to his romantic appeal, Wellington's career in politics bitterly divided public opinion. To many he was a narrowly conservative politician who was unsympathetic to the

6. (1805) Major British naval victory fought by the Royal Navy led by Lord Nelson against the combined fleets of the French and Spanish Navies.



*The battle of Waterloo not only lingers in historical imagination and in heritage tourism, but also in representative art. Indeed, the battle was a source of inspiration for historical paintings such as this Duke of Wellington at Waterloo by romantic painter Robert Alexander Hillingford (1928-1904), private collection.*

needs of commercial society and implacable in his opposition to reform. He might appeal to the Tory heartlands of the southern counties, but could command little support amongst the urban population of Birmingham or Manchester.

For each of the nations present on the battlefield Waterloo had a different resonance. Prussia did celebrate, but in a minor key, a victory that it ascribed to Blücher more than to Wellington, but the battle did not rival Leipzig in Germans' affections. Only in George III's electorate of Hannover – and the home of the King's German Legion – was it given real prominence. The Dutch, who had played a considerable role in Wellington's army, emphasized the part played by the young Prince Willem of Orange, thus making Waterloo more a dynastic triumph than a truly national one. The most famous monument on the battlefield, the Butte du Lion, was Holland's tribute to Willem, erected on the spot where, supposedly, he was wounded, in 1826. As for France, Waterloo would remain, in Victor Hugo's phrase, a 'morne plaine'. French memory was dominated by two images – the last stand of the Imperial Guard and the (doubtless apocryphal) *mot de Cambronne* – which turned Waterloo into the very epitome of a glorious defeat, and which would, for a romantic age, help to stoke a growing cult of Napoleon. If his military ambitions had ended in calamity, for him and for his country, many would argue that it was Napoleon who won the battle for history.

Waterloo remains for many the battle that finally rid Europe of Napoleon, who was in turn portrayed as a tyrant, a usurper and a warmonger, whose success would spell

disaster for the rest of Europe. Napoleon certainly lived by war – that much is surely true. But what he brought to the countries he conquered was not all bad. There was, of course, exploitation on a huge scale, economic exploitation through taxes and requisitions, human exploitation through conscription. But he also brought institutional change and modernization, whose influence often lingered on long after the armies had left. Napoleon was a man who thought beyond the battlefield, a soldier-emperor who dreamt of being a new Alexander or a new Charlemagne, bringing governance and justice, education and the rule of law, to the lands he conquered. And in much of central and eastern Europe, the countries he invaded had never enjoyed any liberties, any access to the suffrage, any human rights. Napoleon brought ideas that had been born in Revolutionary France, ideas that benefited their citizens and would go on to inspire future generations across the continent. In Poland, Napoleon's Grand Duchy of Warsaw brought the people undreamt-of freedoms that would be remembered with warmth and even a degree of gratitude across much of the nineteenth century.

In the twentieth century, of course, the memory of Waterloo has been overtaken by other, more recent memories of sacrifice and carnage, most notably those of the two world wars, and opportunities for remembrance and commemoration have been sparse. The centenary in June 1915 was hardly auspicious, with the major European powers again at war, and this time with the alliances reversed. It was hardly the moment for loud fanfares or celebrations of an Anglo-German victory against the French when a new generation of British and French soldiers were

fighting side by side on the Somme. Current concerns helped to efface the memory of the past. And now, as we mark the two hundredth anniversary of the battle, this remains just as true as it did in 1915. With Europe now brought together by the European Union, and with France and Germany at its heart, it might seem insensitive to celebrate too loudly past victories and defeats. France, it is perhaps worth noting, has not found it easy to commemorate the victories that marked the earlier period of the Napoleonic Wars : Ulm, Austerlitz, Jena, or Wagram. The French have little reason to celebrate Napoleon's final defeat.

Part of the problem surely lies in the nature of celebration. What are we celebrating, and why? Waterloo was a bloody battle that cost tens of thousands of lives, and it is at least arguable that it was not a necessary battle. Had it not been fought, the course of history would not have changed. Napoleon's Hundred Day adventure was already doomed to fail, and within weeks, not months. Massed Austrian and Russian armies lay to the east, and the Congress powers had made it plain that they had no intention of allowing Napoleon to survive politically: the risk to European peace, they believed, was just too great. Even among his generals there were many who believed that Napoleon's last adventure was foolhardy and could lead only to disaster.

So today, in 2015, how should we celebrate Waterloo in a way that chimes with the mood of the present age? We should certainly remember the battle and the achievement of those who fought in it: this is not an argument for collective amnesia. And in as far as Napoleon was a ruler dedicated to the pursuit of war, his removal from the European

stage can be viewed as a necessary measure if peace were to be secured. But we should perhaps avoid any glorification of war or orgy of self-congratulation. Remembrance can be achieved with a degree of restraint to match that which the French themselves have demonstrated over the bicentenary of Napoleon's victories : a celebration in keeping with the mood of the present age. And largely, I think, we are doing this. 2015 has been marked by exhibitions, of course, like those at the British Museum, the National Portrait Gallery, and Windsor, or in Hannover to commemorate the contribution of the King's German Legion. There have been, quite properly, services of commemoration for those who died (at St Paul's on 18 June, for instance, and in regimental commemorations up and down Britain). And here in Belgium we have seen the creation of a permanent memorial to the battle, the *Mémorial* at Waterloo, as well as the loving restoration of the farm at Hougomont. The ceremony that marked the Bicentenary on the battlefield was primarily devoted to re-enactments of the different stages of the battle. That is not a criticism: it is important to engage with as wide a public as possible. But the *Mémorial* has a more serious purpose. The Wall of Remembrance is a monument to all the soldiers, and their regiments, present on the battlefield that day. And the presentation in the museum deliberately eschews glorification. The visitor can witness the battle as the soldiers of the different armies experienced it, listen to the words of men who fought, and follow the battle from the perspective of a soldier of his own country or that of his choice. There is no master narrative, whether Napoleonic or anti-Napoleonic, to deflect from the experience of the moment.





*The most famous statue of Napoleon, represented as “Petit Caporal” by sculptor Charles Émile Marie Seurre, stands in the Hôtel des Invalides in Paris. The statue has heavily influenced the 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> century cult of Napoleon. (Picture by William Dudziak)*

## Napoleon? Het Waterloo van de Geschiedschrijving

Bart Haers  
Historicus

18 juni 1815? Enkele jaren geleden waren er bij een quiz maar weinig die de vraag, zo gesteld, konden beantwoorden. Bovendien, de dagen voor en na de veldslag zijn op zich ook best interessant als men militaire geschiedenis ernstig neemt. Maar toch, het blijft merkwaardig dat sommigen deze fatale dag herdenken en daarbij niets willen afdoen aan de grootsheid hunner held. Mag men ahistorisch aan een gebeurtenis, in dit geval de Slag bij Waterloo zoveel belang hechten en kan men er zoveel historische evoluties die eruit zouden zijn voortgevloeid aan verbinden? Dit roept vragen op over wat nu de inbreng van een vakhistoricus zou kunnen zijn bij herdenkingen. Kan de academische historicus hier niet een meer uitgebreide duiding bezorgen?

Met dit artikel wil ik twee punten maken die naar mijn oordeel samengaan : 1°) de vakhistorici, vooral de academische historici kwamen niet of nauwelijks aan bod in de media bij de herdenking van 200 jaar Waterloo; 2°) het belang van de slag werd sterk in de verf gezet, zonder voorafgaande gebeurtenissen afdoende te duiden. Vooral de Slag bij Leipzig van 16 tot 19 oktober 1813 gekend als de Volkerenslag of Drie Keizersslag bleef zwaar onderbelicht. Meer in het algemeen kan men stellen dat bejegening van Napoleon als militair en als politicus ondergesneeuwd raakt. De nadruk op de Franse geschiedenis en het gebrek aan aandacht voor figuren als William Pitt junior, de Duitse landen en

voor maatschappelijke gevolgen van zijn optreden, kan men moeilijk ontkennen. Daarom denk ik dat de twee punten telkens weer samen op de voorgrond treden : het gebrek aan interesse voor wat vakhistorici in te brengen hebben maakt het mogelijk al die «nevenverschijnselen» te negeren.

Men besteedt bijvoorbeeld wel aandacht aan de Corsicaanse afkomst van Napoleon, maar dit blijft doorgaans zonder context : hoe waren het Franse leger en de vloot georganiseerd? Hoe werden officieren gerekruteerd? Ondanks de nederlaag van Pruisen in 1806 kan men vragen stellen over de machtsverhoudingen op het Europese continent.

De “historici” Bart Van Loo en Johan Op de Beeck, gehyped door de media, al heeft geen van beiden een master of licentiaat, laat staan doctorsbul in de geschiedenis, klinken altijd weer bevlogen, enthousiast, wat vakhistorici niet gegeven zou zijn. Waarom zou een gedegen relaas minder enthousiasmeren? Natuurlijk mogen die mensen over Napoleon schrijven en als het goed is, zal ik het ook wel laten weten, maar naar mijn oordeel, halen ze het in hun hoofd de bestaande literatuur over Napoleon en Franse revolutie in te dikken tot enkele clichés. Neem nu Maximilien de Robespierre, die de inzichten van Jean-Jacques Rousseau praktische uitvoering wilde geven en dus vond dat de *Volonté générale* enkel vorm kon krijgen als de tegenstanders werden uitgeschakeld. De Terreur maakt deel uit van het verhaal, zoals ook Lenin goed wist en ook Pol Pot nog eens overdeed, lang niet zo dunnetjes, zodat wie de rol van Napoleon in het proces wil beschrijven, wel moet opmerken dat kort voor hij zijn kansen kreeg en greep kreeg op de Franse samenleving, hij wel heel erg twijfelde aan zijn toekomst. Aan

het geweld in Frankrijk heeft Napoleon het zijne bijgedragen nadat hij de roerige burgers, royalisten, in Parijs van straat had geveegd met kanonnen en door het beëindigen van de “*Guerres de l'Ouest*”, de opstanden in Bretagne, die ook in Normandië navolging kregen net als de langjarige opstand in de Vendée. Maar wie spreekt er vandaag nog over de Chouans? Of over de Boerenkrijg? De nederlaag maakt het opzet niet onbelangrijk, al was het maar omdat zo de regering veel energie had te verspillen in binnenlandse oorlogen.

Niemand kan ontkennen dat Napoleon in de mate dat hij het bestuur ter hand nam, de grillige gang van zaken sinds de bijeenkomst van de Staten-Generaal in 1789, tot rust wist te brengen, maar zijn militaire ambities lijken daar dan weer tegenin te gaan. Die ambiguïteit mag men niet wegmoffelen, want de bestuurlijke prestaties, waarbij de verschillende ideeën die de Conventie of de Nationale vergadering hadden uitgedacht onder Napoleon een meer vaste vorm kregen, kan men ook niet zomaar in een oogwenk uitleggen, laat staan verklaren. Zijn originaliteit? Dat blijkt wel de meest navrante vergissing als het over politici gaat, dat ze origineel horen te zijn. De tegenstelling tussen de beate verering voor Louis XIV en de voortdurende neiging Louis XV maar liever te vergeten, blijkt in de Franse historische verbeelding een constante. Intussen blijkt dat de laatstgenoemde Lodewijk meer bijgedragen heeft aan de betere levensomstandigheden voor de Fransen, niet het minst in dorpen die tot dan toe soms niet toegankelijk bleken; helaas blijft dat doorgaans buiten beeld en buiten de discussie. Analfabetisme nam af en het lezen kwam in zwang tijdens de achttiende eeuw, na de dood van Louis XIV.

Ook dat is dan wel geen typisch Franse ontwikkeling, want het gaat om de groei van de bemiddelde middenklasse in Europa, waar een grote dynamiek van uitging en die mee de sfeer mogelijk maakte waarin de *Tiers État* een eigen koers ging varen. Dat was de zaak waar de gang van zaken leidde tot een omwenteling. Historici vragen zich dan af wat eerst kwam, wat mee het latere in de hand werkte en willen nog wel weten of het beoogde ook bereikt werd.

Het had anders kunnen lopen als de jonge Louis XVI andere raadgevers had gehad die niet per se de voorrechten van de kerk en verschillende adelsgroepen hadden willen herstellen. Maar tegelijk kan men ook niet blind blijven voor de ontwikkelingen die hoe dan ook op gang waren gekomen. Vorsten hebben een rol, maar het mag niet zomaar aangenomen worden dat hun handelen alles bepalend was. Dat geldt ook voor Napoleon. Gaat het op voorbij te gaan aan wat in het Frankrijk of Spanje, maar meer nog de Nederlanden door “onderdanen” werd gepresteerd, in het dagelijkse leven, maar ook op wetenschappelijk, technologisch en artistiek gebied? Hoe zwaar wegen ideeën? En ja, Napoleon had er vele, liet nogal wat uitspraken en toespraken na, maar wat anderen hem vertelden, hebben we daar afdoende weet van? Dat vraagt een goed uitgevoerd kritisch onderzoek, waarbij men heel wat bronnen moet doornemen.

De rol van Napoleon valt niet te onderschatten, maar men moet wel opletten dat men bepaalde aspecten van zijn optreden niet wegmoffelt. Evenmin kan men zich ertoe laten verleiden teveel ideologische *zuiverheid* in zijn optreden terug te vinden. Pragmatisme, opportunisme en ook wel een aantal inzichten



die ons tot vandaag wel iets hebben gebracht, zoals een rechtsstaat, gecodificeerd recht, heeft hij handen en voeten gegeven. Maar bij dat alles zal men de concrete vormgeving goed onderzoeken, want men mag van zijn bestuurlijk model de nadelen niet ontkennen.

Of moeten we het voorbeeld, het ideaaltype van de politiechef, Joseph Fouché niet ter sprake brengen? De man die er geen punt van maakte zelfs Napoleon of Talleyrand te laten volgen. Met andere woorden, we kunnen veel zeggen over Napoleon Bonaparte, maar zonder zijn omstandigheden goed te belichten, zonder zijn tijdsgewricht goed te vatten, blijven we steken in beate heldenverering waarbij we de literaire verwerking van de Napoleontische saga bij onder meer Stendhal te berde zouden kunnen brengen, maar ook dat blijkt haast overloos.

#### **Wat we missen : de synthetiserende vakhistoricus m/v**

Mijn voorkeur gaat uit naar de benadering van Jacques Presser, die net voor de oorlog, in 1940 dus, een weinig vleidend maar wel betrokken beeld van de keizer op heeft gehangen, daarbij geïnspireerd door de gedachte dat dictators domweg niet kunnen deugen : Napoleon niet, Hitler niet, Stalin evenmin. Het boek verscheen pas na WO II, die Presser kon overleven als Joodse onderduiker. Toch wordt over dit boek nog maar heel zelden gesproken, terwijl het als benadering wellicht het best de afwegingen presenteert die men maken kan als Napoleon in het vizier genomen wordt. Hij is dan ook mijn beste bondgenoot om te stellen dat men best wat meer naar historici luisteren zou in plaats van hobbyisten zoveel aan het woord te laten. Iedereen meent geschiedenis te kunnen schrijven, maar als puntje bij paaltje

komt, blijkt toch dat men heel goed het vele materiaal in de vingers dient te hebben om het verhaal te vertellen. Om tot een synthese te komen, dient men vele deelaspecten goed te bekijken, af te wegen wat bij verklaringen - niet enkel in een strikt causale zin - het zwaarste wegen moet en wat wel mee kan gespeeld hebben en toch grote gevolgen heeft gehad.

De historiograaf heeft een mooie, omvangrijke maar niet zelden complexe taak evoluties bij elkaar te brengen die elkaar niet per se invloeden, maar elk op zich wel voor individuen en gemeenschappen, samenlevingen van belang zijn. Descartes presenteerde in 1637 zijn bekende "*Discours de la méthode*" om aan te geven wat voor denkers de beste zou weg zijn om tot heldere, rationele inzichten te komen. Men weet dat voor Descartes het opdelen van een kwestie in beschikbare kennis en van wat die aan lacunes vertoont voor de hand lag, omdat men anders in het geheel zijn weg zou verliezen. Die methode afwijzen brengt niet veel zoden aan de dijk, alleen moet men zijn precept met overleg volgen. Zo kan men aannemelijk maken dat als het doel van de geschiedschrijver zou zijn de opgang en ondergang van het Romeinse Rijk te onderzoeken en aan de lezer kond te doen, hij toch eerst zelf eerst alle primaire bronnen zou moeten lezen, maar dan niet enkel Titus Livius, maar ook al dat epigrafische materiaal, de vele herdenkingsstèles die hier en der in het Romeinse rijk door belangrijke burgers werden opgericht. Niemand kan dat gigantische werk op eigen houtje verrichten. Ook de historiografie rond Napoleon, over de Franse Revolutie en over de Restauratie kan men nooit zelf geheel uit primaire bronnen optrekken, want dan zou men in de verschillende talen en cultuursferen van



*De leeuw van Waterloo kennen we. Het monument dat in 1913 werd opgericht bij Leipzig ter herdenking en als memoriaal van de Volkerenslag die er van 16 tot 19 oktober 1813 woedde en Napoleon nagenoeg definitief uitschakelde, kennen we niet of nauwelijks. Dit lijkt volgens historicus Bart Haers emblematisch voor de omgang met het verleden wanneer men de geschiedschrijving uit handen van vakhistorici haalt. (Foto Andreas Schmidt)*

Europa thuis moeten zijn. Men zou dus, om even een detail eruit te lichten, heel vertrouwd moeten zijn met de ontwikkelingen in de Po-vlakte, maar ook het hele Lombardije om de positiebepalingen van Napoleon, de bourgeoisie en adel in dat gebied horen te onderzoeken, terwijl men ook oog dient te hebben voor de positie van Wenen, Berlijn – Potsdam – en Madrid om de handelingen van Napoleon en het *“Nachleben”* ervan goed in te kunnen schatten. Zo geldt het ook voor de politiek van Napoleon in de Duitse landen. Finaal zou men zich moeten afvragen waarom Napoleon per se die keizers-titel wilde en wat ervan de gevolgen zijn geweest.

#### **Het belang van Waterloo objectief benaderen**

Het is goed dat we die veldslag van 18 juni 1815 herdenken, maar beseffen we wel dat het tot de taak van de historicus m/v kan behoren niet enkel het einde van Napoleon te belichten, niet enkel de Restauratie zoals die ideologisch gekaderd werd – als een terugkeer naar het Ancien Régime, want dat was het gezinszins – maar ook hoe overal in Europa een periode aanbrak die men met recht de Lange 19de eeuw noemt, die een IJzeren eeuw zou worden. De restauratie wilde niet zomaar de oude privileges herstellen in de toestand van weleer, maar zocht op basis van redelijkheid naar middelen en instituties om de chaos, de lange periode van onzekerheid in rustiger vaarwater te brengen. Natuurlijk streefde Metternich ernaar, met de hulp van iemand als Fouché de censuur te handhaven, maar men zal toch hopelijk niet vergeten dat de negentiende eeuw ook al niet zo gemakkelijk te vatten valt. Overigens, noemt men de periode na het Congres van Wenen enerzijds de *“Biedermeierzeit”*, waarbij het kleinburgerlijke element zou hebben gezege-

vierd, maar het was ook de tijd van de Duitse Romantiek en verder kan men het ook hebben over de *“Vormärz”*, de periode die eindigt in het Parlement van Frankfurt, 1848-1849. Intussen kreeg Nederland door toedoen van Johann Thorbecke een liberale grondwet. En er gebeurt vanzelfsprekend ook wel een en ander in Frankrijk, de Nederlanden en Engeland, Oostenrijk. De evoluties in de kunsten laten zowel het particuliere van die verschillende sferen zien als het grotere geheel. Beethoven? Overleefde Napoleon 10 jaar en schreef toen grensverleggende muziek. Franz Schubert? Hector Berlioz liet zich inspireren door von Beethoven en gaf zijn fantasie vorm in stukken als *“Harold en Italie”*. De Faust van Goethe werd ook al door een Franse componist als opera uitgewerkt : In 1846 componeerde Hector Berlioz *La Damnation de Faust*, terwijl Charles Gounod *“Faust”* componeerde. Het culturele landschap tijdens de negentiende eeuw blijft bijzonder veelkleurig en dynamisch en dat komt niet altijd afdoende aan de orde als men het over *“Algemene geschiedenis”* wil hebben. Een gevolg van een verburgerlijkte samenleving kan men er vervolgens de gevolgen niet altijd van overzien. Om maar te zeggen dat we ons moeten afvragen waarom Johan Op de Beeck aan Waterloo zoveel onderscheiden evoluties wil verbinden.

“De ondergang van Napoleon heeft dus mee de weg bereid voor een eengemaakt, militaristisch en zeer autoritair Duitsland, dat vanaf 1870 het Europese continent in zijn greep kreeg. Het heeft geleid tot een nieuwe supermacht in het hart van Europa, die in de 19e en vooral in de 20e eeuw een bijzonder noodlottige rol in Europa zou spelen. Het is misschien wel de meest negatieve constatactie die we uit het bilan van vijftien jaar Napoleon

kunnen trekken. Napoleon heeft de kans gecreëerd op een Frans-Duits huwelijk, maar wist het niet verder te laten komen dan een verloving. Toen hij weg was, heeft het Congres van Wenen de grenzen op de kaart van Europa opnieuw getrokken, op een wijze die minder dan een eeuw later zou leiden tot een wereldbrand. In Napoleons voordeel dient hier wel aan toegevoegd te worden dat hij nooit de tijd heeft gekregen om zijn systeem echt te laten werken en er de vruchten van te plukken”<sup>7</sup>.

Aldus Johan Op de Beeck in “Faro”. Er valt heel wat af te dingen op het artikel, maar ik koos het bovenstaande citaat, omdat het zo ahistorisch is dat men er niet veel mee kan aanvangen. Nadat de Rijnbond in elkaar gestort was, heeft Pruisen inderdaad de bovenhand genomen, maar het duurde tot 1870 toen Pruisen de Duitse landen zonder Oostenrijk in een bestuurlijk systeem wist te brengen. Maar voerde Bismark twee oorlogen, hij vond ook dat Duitsland niet teveel de aandacht op zijn handelen moest vestigen. Het militarisme waar Op de Beeck het over heeft, verbergt een paar andere zaken, zoals de rol van de autonome administratie en verder kan men niet over het latere Duitsland spreken zonder ook iets te zeggen over het Frankfurter Parlement (1848-1849) want dat heeft de relatie tussen het civiele en de soldateska grondig beïnvloed.

Nog dit, men kan Waterloo best gedenken, maar waarom zwijgt men in alle talen over Leipzig, de Driekeizers- of Volkerenslag? Drie dagen werd daar gevochten in oktober 1813, maar voor Johan Op de Beeck heeft die veldslag die het einde van Napoleon

bezegelde duidelijk geen betekenis. Zoals voor sommigen de gevechten aan de Donau en in Lijfland, Koerland en Polen tijdens WO I van geen betekenis lijken.

Hoe kan men die hele periode proberen te vatten in een paar slagwoorden, kernbegrippen? Als het al niet eenvoudig is, dan nog is een gewichtiger vraag of we dat wel moeten willen. Wie een eenvoudig verhaal zou willen, zal zich licht bedrogen willen. Dat is de reden waarom ik bij het schrijven van dit stuk vooral betreur dat we zo weinig vakhistorici m/v horen. Stellen dat ze blasé zijn, te blasé om zich in de herinneringscarrousel te laten opvoeren, is niet zo een vriendelijke verklaring, maar het is meteen ook de kern van de zaak : men herdenkt vandaag hoogstens nog zonder veel aandacht voor de historische context en de relatie daartoe in het heden hoogte- of dieptepunten – dat hangt af van het perspectief. Toch *moet* men het belangrijk vinden, wat wel eens tot een overdreven voorstelling van zaken aanleiding geeft. Waterloo was de zwanenzang, maar het einde van Napoleon was al vroeger bezegeld. Waarom die slag er alsnog kwam? Een samenloop van omstandigheden, nalatigheid van de geallieerden en een mengeling van trouw van paladijnen. Want toen Napoleon van Elba opnieuw in Frankrijk voet aan wal zette, was de ontvangst alles behalve enthousiast. Enkele paladijnen konden voor steun zorgen en pas dan kon Napoleon Parijs bereiken. Mocht Napoleon gewonnen hebben, zou hij met de verliezen die hij had geleden, nog veel hebben kunnen uitrichten? Die vraag stelt Johan Op de Beeck ook, maar zijn antwoord kan niet overtuigen, want waar had hij nieuwe rekruten of reser-

7. JOHAN OP DE BEECK, “Waarom wij Waterloo moeten gedenken”, in *Faro. Tijdschrift over cultureel erfgoed*, jg. 8 (2015), nr. 3, p. 26-34 (citaat p. 28).

ves kunnen vinden? Zou hij nog kanonnen hebben kunnen *laten* gieten?

Het is niet zonder belang te begrijpen dat de historicus die zich met Napoleons handelen als Eerste Consul en als Keizer inlaat, wel heel veel werk zal moeten verzetten en voor zowel het concordaat met Rome, de keizerskroning als de oorlog tegen Moskou heel veel debatten op het spoor zal moeten komen, archivalia zal moeten doornemen en de correctheid ervan proberen in te schatten. Maar niemand komt zomaar op het ijs, want er is al zoveel geschreven, bij elkaar onderzocht, ontwikkeld zodat wie nu iets meent te vertellen te hebben, maar moeilijk origineel uit de hoek zal komen. Maar tegelijk is het ook wel zo nuttig dat mensen goede en misschien dan wel geen stichtelijke lectuur over de Held meekrijgen, dan toch een betrouwbaar beeld van de gebeurtenissen. En dat blijkt ook bij deze herdenking weer onder de radar te blijven : hoe krijgen we een betrouwbaar beeld van Napoleon, Waterloo en alles wat er uit is voortgekomen? Mensen als Van Loo en Op de Beeck mogen dan wel hun best doen, er is iets in hun benadering dat hen niet meteen geschikt maakt als gidsen : ze bevestigen de bestaande beeldvorming, al menen ze in ernst afstand te houden van clichés.

Dit stuk is voortgekomen uit een oprechte bezorgdheid dat in Vlaanderen uitgevers noch mediamensen bijzondere aandacht besteden aan het werk van vakhistorici maar liever de herdenkingsagenda laten invullen door (soms) verdienstelijke amateurs. Hoe zelden gebeurt het nog dat een historicus in een praatshow uitgenodigd wordt, terwijl in Nederland mensen als Maarten van Rossum of Herman Pleij vanzelf hun fora krijgen. In Frankrijk maken historici als Frank Ferrand

regelmatig uitgebreide documentaires, over Frans I of *Eléonore d'Aquitaine* en zelfs over Louis XV.

## Le Bicentenaire de Waterloo : une mémoire réappropriée, trans- nationale et pacifiée ?

Eric Bousmar  
Université Saint-Louis (Bruxelles)

Le Bicentenaire de la bataille de Waterloo en juin 2015 présente des spécificités notoires par rapport aux commémorations précédentes de cet événement. Si le Bicentenaire a suscité de l'engouement à l'étranger, particulièrement en Grande-Bretagne, et si les autorités fédérales belges, au travers de la présence royale et des Affaires étrangères, ont participé aux cérémonies protocolaires, la préparation et la gestion du Bicentenaire furent avant tout le fait d'acteurs associatifs et politiques locaux, c'est-à-dire actifs au niveau des quatre communes concernées et des autorités provinciales. Réunis autour de l'ancien champ de bataille et bénéficiant d'une dynamique s'étalant sur plusieurs dizaines d'années, ils ont créé une commémoration d'ampleur internationale, renouvelé en partie le discours mémoriel et remis au goût du jour l'infrastructure, notamment muséale et patrimoniale.

En tant qu'historien, il est fascinant d'observer la mise en place et le déroulement d'un tel ensemble de manifestations. Les propos qui vont suivre sont formulés du point de vue d'un historien non spécialiste de la période napoléonienne, mais vivant à quelques dizaines de kilomètres des lieux concernés, attentif aux usages publics du passé et aux enjeux de mémoire. N'ayant pas été impliqué dans les projets de commémoration comme organisateur ou comme conseiller, j'ai toutefois pu observer la mise en place de celle-ci et tenter de la remettre en perspective, notamment au travers de deux publications<sup>8</sup>. L'occasion m'est donnée de revenir ici sur ces premiers constats, formulés *avant* les manifestations commémoratives, et de les enrichir d'un premier bilan lié à l'observation et à la participation aux événements<sup>9</sup>.

Rappelons tout d'abord que l'ancien champ de bataille de Waterloo est un *lieu de mémoire* au sens fort du terme et à plusieurs titres : le paysage et le site en tant que tels, les différents monuments commémoratifs érigés sur celui-ci, les différents lieux muséaux, les reliques et souvenirs disséminés, et enfin le souvenir

8. Éric BOUSMAR (dossier coordonné par), *Bicentenaire de Waterloo : quels enjeux depuis 1815 ?*, in *La Revue nouvelle*, 70<sup>e</sup> année, n° 4, [juin] 2015, p. 19-55; Id., "Waterloo 1815-2015. Mémoires européenne, belge et locales en Brabant wallon", in *Revue d'histoire du Brabant wallon. Religion, patrimoine, société*, t. 29, 2015, fasc. 2 [juin 2015], p. 94-126.

9. La démarche procède d'un certain empirisme et n'a certainement pas la légitimité d'une observation participante effectuée dans les règles, ni d'une étude d'opinion menée au travers d'interviews de participants et de spectateurs. Faute de temps et de moyens, la démarche est restée plus modeste. Elle repose toutefois sur plusieurs atouts qu'il est nécessaire d'évoquer. J'étais présent comme spectateur lors des deux reconstitutions de la bataille. J'ai visité le village des exposants, mais n'ai pas eu accès aux bivouacs. J'ai par contre parcouru ceux-ci lors d'années antérieures et j'ai rencontré des reconstituants gagnant Waterloo à pied. J'ai assisté en direct à la retransmission télévisée de la cérémonie protocolaire. Mes observations et impressions ont été corroborées par des conversations avec d'autres spectateurs et par l'examen de la presse, de plusieurs sites web et des réseaux sociaux (notamment en suivant les *hashtags* Waterloo200, Waterloo2015, Waterloo1815 et Bicentenaire sur le réseau *Twitter*). J'ai, en outre, visité plusieurs expositions.

de la bataille en tant que lieu de mémoire immatériel (présent dans l’imaginaire au travers de l’art, de la littérature, de la politique, de la bande dessinée et du cinéma)<sup>10</sup>. Les populations locales, qui ont subi la bataille et ses conséquences en juin 1815, et dont la mémoire vive développée à l’époque reste fort peu connue, ont longtemps vécu dans l’ombre d’un discours mémoriel dominant venu de l’extérieur : le point de vue des Alliés d’abord, et singulièrement des Britanniques, au travers du tourisme et de la construction de monuments, le point de vue français ensuite, au tournant du siècle, lorsque l’imaginaire de la “défaite glorieuse” marque progressivement les esprits en Belgique et que Napoléon devient, pour longtemps, le grand homme de Waterloo.

Un changement se dessine, me semble-t-il, au tournant des années 1950, lorsque des acteurs associatifs au recrutement large mais à l’ancrage local, se mobilisent pour préserver les anciens quartiers-généraux britanniques et français, qui deviendront respectivement le Musée Wellington (1954) et le Musée du Caillou (1951), de part et d’autre de l’ancien champ de bataille. Désormais, une dynamique d’appropriation locale est en route. D’autres initiatives s’y agrègent. Toutes contribuent au façonnage évolutif du lieu de mémoire, par la préservation du paysage et de bâtiments patrimoniaux, transformés en espaces muséaux.

Dans les années 1980 et 1990, les forces vives locales, dans les quatre communes

concernées par le champ de bataille (Braine-l’Alleud, Waterloo, Lasne et Genappe), vont capitaliser sur cette dynamique et sur ces infrastructures. Dès 1989, les autorités locales s’associent au travers d’une asbl et d’une intercommunale, visant la maîtrise foncière et l’animation touristique et culturelle du site. L’importance des relais politiques doit être soulignée : la scission du Brabant unitaire (1995) permet une implication renforcée des autorités provinciales du nouveau Brabant wallon, tandis que le bourgmestre de Waterloo (en poste de 1983 à 2015) disposa de 1999 à 2004 du portefeuille ministériel du Tourisme et de l’Économie au sein du Gouvernement wallon. L’organisation du Bicentenaire devint peu à peu l’objectif explicite. Le processus fut long et parfois chaotique. Au-delà des retards et des polémiques, des résultats tangibles sont acquis, parfois *in extremis*. Les musées et divers monuments commémoratifs ont été rénovés; les scénographies revues. Les abords de la Butte du Lion ont été réaménagés et un Mémorial souterrain inauguré en mai 2015. La ferme de Hougomont est elle aussi restaurée, dotée d’un centre d’interprétation et ouverte au public. La ferme de Mont-Saint-Jean est réhabilitée par un entrepreneur privé, dans une volonté de concilier lieu de mémoire et activité commerciale.

Le lieu de mémoire, lorsqu’arrive le Bicentenaire, n’est donc pas tombé du ciel : il est le résultat d’un façonnage long et constant, un processus que se sont progressivement réapproprié les acteurs locaux. Ce sont eux également, au travers de l’association déjà

**10.** Aux publications citées n. 1 et aux références qu’elles fournissent, ajouter CLAUDE VAN HOOREBECK, *Le centenaire de la loi du 26 mars 1914 assurant la protection du site de la bataille de Waterloo*, préface de Philippe Raxhon, Vieux-Genappe, Société belge d’études napoléoniennes, 2014; PIERRE LIERNEUX, NATASIA PEETERS & PIET VELDEMAN (éd.), *Waterloo 1815-2015. Le défi à l’Europe*, catal. expo. trilingue, Bruxelles, Musée royal de l’Armée, 2015, en particulier p. 75-137 et 212-223; PHILIPPE RAXHON, *Centenaire sanglant. La bataille de Waterloo dans la Première Guerre mondiale*, Bruxelles, Éditions Luc Pire, 2015.





*Le centre de visiteurs du site, rénové pour l'occasion, avec la butte du lion à l'arrière. Dans le bâtiment circulaire, le visiteur trouvera un panorama de 110 mètres de long sur la bataille, peint en 1912 par Louis Dumoulin. (Photo Serge Noiret)*



citée, qui vont définir le programme commémoratif, piloter l'organisation et veiller à une large promotion internationale, notamment par une présence répétée au Salon du tourisme de Londres.

Les commémorations sur le site de la bataille ont comporté du 18 au 21 juin 2015 une cérémonie officielle, un spectacle d'ouverture (son, lumière et acteurs, sur voix *off* déclamant les vers de V. Hugo), deux reconstitutions de la bataille, et l'ouverture des bivouacs des reconstituants en journée. Plusieurs sous-traitants sont chargés de l'aspect gestion d'événements. On parle ici de centaines de milliers de visiteurs. Le coût, si l'on intègre les investissements en infrastructure, s'exprime en millions d'euros. La dimension économique d'un tel événement lui est consubstantielle. Pourtant, même si le public s'inscrit dans une démarche récréative, on sent que celui-ci vient pour "quelque chose" de particulier. Certains sont incapables de reconnaître le plumet d'un grenadier à pied de celui d'un chasseur à pied de la Garde impériale, et se demandent si les uniformes des troupes belgo-néerlandaises ne sont pas prussiens, mais peu importe : ils viennent découvrir. Beaucoup ne sont donc pas des passionnés, mais de vrais curieux. Malgré des déboires (reconstituants trop éloignés d'une partie du public et commentaires défaillants lors du premier soir), il en restera quelque chose.

Certains se demandent s'il fallait "glorifier la guerre", ou l'Empereur, mais ces réactions, notamment sur les réseaux sociaux, tiennent plus du rejet *a priori* que de l'analyse, car ni le militarisme, fût-il ludique, ni la napoléonâtrie n'étaient réellement au cœur de la commémoration. Un message dominant circule en effet, tant chez les organisateurs

et les autorités présentes qu'au sein, me semble-t-il, du public présent sur les lieux et des journalistes ayant couvert l'événement de l'intérieur : celui d'une paix retrouvée entre les anciens belligérants, capables aujourd'hui d'évoquer ensemble le conflit qu'ils ont surmontés. Cette mémoire pacifiée, sans nier les différences ni les anciens différents, met l'accent sur un dénominateur commun. Elle s'inscrit dans un discours mémoriel européiste, que l'on entend à l'occasion dès les années cinquante sur le site de Waterloo et qui s'est confirmé dans les années menant au Bicentenaire. Alors que le discours mémoriel des Alliés avait dominé le site durant les premières décennies suivant la bataille, avant que progressivement, au tournant des 19<sup>e</sup> et 20<sup>e</sup> siècle, le public belge ne devienne sensible au discours français de la "glorieuse défaite" et que Napoléon ne s'impose comme le grand homme des lieux, on observe une notable tendance au rééquilibrage dans le chef des organisateurs locaux, durant la décennie qui précède le Bicentenaire. Est-ce le souci d'attirer un lucratif public issu du *Commonwealth* britannique et de profiter du goût de celui-ci pour le tourisme mémoriel ? Est-ce parallèlement le résultat d'une réflexion et d'une prise de hauteur par rapport aux traditions mémorielles reçues ? Toujours est-il que la communication des organisateurs du Bicentenaire se révèle particulièrement équilibrée entre les anciens belligérants. L'inflexion est à mon sens significative. Il est sans doute encore trop tôt pour qu'elle ait modifié significativement les représentations du public, mais ses effets devraient se faire sentir dans les années qui viennent. Il serait particulièrement intéressant d'essayer de les mesurer. Par ailleurs, la connotation pacifique de la commémoration est on ne peut plus claire. Lors de la cérémonie officielle, les

descendants du frère de Napoléon I<sup>er</sup>, du prince Blücher, du duc de Wellington et du prince d'Orange, en présence du roi des Belges, du Grand-Duc de Luxembourg et du frère de la reine d'Angleterre, ont posé un geste solennel de concorde et de réconciliation.

Les reconstituants sont globalement animés du même état d'esprit. Ce partage d'une mémoire apaisée est très frappant lorsqu'on peut s'entretenir avec certains d'entre eux ou lire leurs témoignages dans la presse. Les reconstituants sont devenus dans les années 2000 indissociables de l'image du site de Waterloo. Les quelques 5.000 *reenactors* présents lors du Bicentenaire en étaient l'attraction principale, et pour beaucoup d'entre eux, ces jours ont été le couronnement d'une passion de longue date. Toute forme de "living history" a bien sûr ses limites, surtout en reconstitution de bataille<sup>11</sup>, et l'on doit regretter d'avoir vu des troupes, autrichiennes par exemple, n'ayant jamais combattu à Waterloo prendre part à la reconstitution. Néanmoins, le sérieux et le degré d'implication étonnant de la plupart des groupes permettent d'approcher des réalités souvent mal perçues par le public et d'entrevoir le quotidien du combattant. Par ce biais, une perspective *from below* s'intègre dans la mémoire de la bataille. On la retrouve dans le documentaire consacré au sujet par le Belge Hugues Lanneau, remarquable à bien des égards<sup>12</sup>, et par de nombreuses publi-

cations, plus ou moins sérieuses selon le cas, reposant sur des témoignages.

Par contre, malgré la qualité des pièces présentées, l'exposition *Destins croisés* (Musée Wellington) répercute l'idée fréquemment reçue d'un duel entre deux chefs. Sans négliger l'importance du Duc et de l'Empereur comme protagonistes ni les similarités dans leurs carrières militaires et politiques, il faut noter qu'un tel choix accreditte aux yeux du public une histoire des grands hommes, laissant dans l'ombre les complexités du commandement et du fonctionnement militaire, loin de toute perspective *from below*, mais aussi ne fait rien pour contrebalancer une tendance à l'oubli de la composante prussienne et de son rôle dans la double bataille de Wavre et Waterloo<sup>13</sup>. À l'inverse, mais hors du circuit principal, l'exposition *Un numéro, un destin* organisée dans le cadre de "Mons 2015 capitale européenne de la culture", au *Memorial Museum* de Mons, mettait l'accent sur la conscription et sur le vécu des soldats levés pour la France dans les neuf départements réunis, au travers notamment de lettres originales et de certificats de décès<sup>14</sup>. Et à Braine-l'Alleud même, une remarquable exposition a été consacrée aux soins des blessés par les civils<sup>15</sup>. Le lendemain des reconstitutions, une animation a été précédée devant l'église par une cérémonie d'hommage, empreinte de gravité, avec reconstituants présentant les honneurs militaires. Une

11. P. LIERNEUX, "'Histoire vivante' entre science et loisir", in *La Revue nouvelle*, 70<sup>e</sup> année, n° 4, [juin] 2015, p. 47-53. 12. E. BOUSMAR, "Waterloo, l'ultime bataille, d'Hugues Lanneau", in *La Revue nouvelle*, 69<sup>e</sup> année, n° 8, août 2014, p. 18-21, avec remarque concernant les uniformes dans LIERNEUX, *op.cit.*, p. 51. 13. Catalogue : [ÉTIENNE CLAUDE & PETER HICKS (éd.)], *Napoléon, Wellington. Destins croisés/Shared Destinies*, Waterloo, Musée Wellington, 2015. 14. Catalogue : CORENTIN DE FAVREAU et al., *Un numéro, un destin. Au service de Napoléon. Catalogue*, Mons, Mons Memorial Museum, 2015. 15. Éric BOUSMAR, "L'exposition 'Braine-l'Alleud 1815. Au chevet des blessés', église Saint-Étienne, 6 juin-6 septembre 2015", in *Revue d'histoire du Brabant wallon. Religion, patrimoine, société*, t. 29, 2015, fasc. 2 [juin 2015], p. 175 [note de chronique].

messe télévisée, célébrée dans l'église ancien hôpital de fortune par l'évêque auxiliaire de Malines-Bruxelles pour le Brabant wallon, vient encore, pour les croyants, renforcer le message de paix.

Remarquable en soi, la prise en charge du Bicentenaire par les forces vives locales a pour conséquence une absence de centralisation. À l'approche du Centenaire de 1915, la commémoration était prévue sur un plan national, et fut préparée notamment par l'érection du Monument aux Belges (1914). Cent ans plus tard, la visibilité du niveau fédéral est fort tardive, et limitée à la partie protocolaire. Si les autorités régionales wallonnes, grâce aux relais des organisateurs locaux, sont intervenues financièrement, les autorités flamandes se sont abstenues de toute participation, malgré une interpellation en ce sens au Parlement flamand. Probablement n'a-t-on pas pris en compte que de nombreux Flamands sont morts lors de cette bataille ni que celle-ci, par ses conséquences politiques, a contribué à l'émergence ultérieure d'une Belgique indépendante et d'une Flandre émancipée. Inversement, la Belgique francophone officielle a rejeté, sans guère de réflexion, toute commémoration de l'avènement de Guillaume I<sup>er</sup> et des quinze années d'amalgame. Il n'y aura d'ailleurs pas eu – prudence oblige ? – de réflexion sur l'impact de Waterloo en termes de genèse du sentiment national dans les régions concernées. L'absence de centralisation a d'autres conséquences sur le plan pratique. De nombreuses manifestations commémoratives ont été organisées en dehors du site de la bataille : expositions (dont celle de Mons déjà

citée), spectacles, route touristique, et surtout les reconstitutions des batailles de Ligny (12-16 juin 2015) et de Wavre (4-5 juillet 2015). Faute de programmation centralisée, aucune communication coordonnée n'a couvert l'ensemble du Bicentenaire hors du site de la bataille. Le site web de Wallonie-Bruxelles Tourisme n'a offert qu'un pis-aller imparfait et incomplet<sup>16</sup>.

Les points de vue nationaux introduisent-ils des dissonances par rapport au tableau évoqué ? L'implication britannique est remarquable. Alors qu'un copieux programme commémoratif est organisé au Royaume-Uni, les autorités s'investissent dans la restauration de la ferme d'Hougoumont, par l'entremise du 8<sup>e</sup> duc de Wellington. L'entreprise s'accompagne de fouilles archéologiques, menées par des militaires en réinsertion et par une équipe universitaire. Un nouveau monument est réalisé. L'inauguration par le prince de Galles et son épouse a lieu, avec présence de *Guards*, militaires d'active en tenue de cérémonie et en tenue d'époque, la veille de la cérémonie officielle internationale. Les traditions régimentaires sont encore ici bien présentes et la Grande-Bretagne fait figure d'exception, relative tout au moins, en faisant preuve de "continuisme" dans la commémoration et la piété, plutôt que de mise à distance. On notera d'ailleurs la présence de *poppies*, bien anachroniques, sur plusieurs stèles et monuments.

La République fédérale d'Allemagne a été représentée par son ambassadeur lors de la cérémonie commémorative. L'ambassade a également contribué financièrement à la res-

16. Aux manifestations relevées par E. BOUSMAR, "Pour aller plus loin: évènements, lieux et lectures", in *Revue nouvelle*, 70<sup>e</sup> année, 2015, n° 4 [juin 2015], p. 54-55, il faut au moins ajouter deux colloques, ainsi que l'exposition "De Fontenoy à Waterloo" (Musée d'histoire militaire de Tournai, du 9 mai 2015 au 3 janvier 2016).



*Symbolisant la réconciliation, les descendants respectifs du duc de Wellington (à gauche), du maréchal Blücher (à droite) et de Napoléon Bonaparte (au milieu) échangent une poignée de main durant les commémorations le 17 juin 2015. (Photo Thierry Rogé, Belga)*

tauration d'un monument et a facilité les prêts d'objets sollicités par les organisateurs d'une petite exposition, très locale et de facture modeste, mais pertinente sur le principe, tenue dans l'église du village de Lasne<sup>17</sup>, par lequel les troupes prussiennes firent mouvement vers Plancenoit. La visibilité officielle allemande lors du Bicentenaire reste toutefois modeste. Peut-être est-ce la simultanéité avec le Centenaire, en cours depuis un an, de la Grande Guerre et avec le septantième anniversaire de la fin de la Seconde Guerre mondiale et de la libération des camps qui, par effet contextuel, a limité cette visibilité. En Belgique du moins, on n'a plus entendu de revendication sur la part allemande prise à la victoire du 18 juin, alors que cette thématique a été très présente dès le 19<sup>e</sup> siècle dans l'historiographie et la mémoire allemande. Symptomatiquement, c'est à un historien britannique qu'il revient d'avoir insisté sur le rôle des contingents allemands, au travers d'un remarquable essai d'*historical non fiction literature* consacré aux Hanovriens de la *King's German Legion* qui ont défendu la ferme de la Haie-Sainte : non sans un brin de provocation, il va jusqu'à suggérer que ce sont ces 400 hommes qui ont décidé du sort de la bataille, et non les défenseurs d'Hougoumont ou tout autre élément du dispositif<sup>18</sup>.

Aux Pays-Bas, quelques ouvrages sont parus et une réflexion a porté sur la place de Waterloo dans le devenir des Pays-Bas; plus anecdotiquement peut-être, mais bien dans la

ligne des mémoires collectives des deux pays, la propension britannique à monopoliser la victoire a suscité un agacement et un regain d'attention pour la figure du prince d'Orange, blessé à Waterloo, dont le chapeau figure sur une pièce de cinq euros néerlandaise frappée pour l'occasion<sup>19</sup>. Un ouvrage de référence fouillé a été consacré à la place de la bataille dans la mémoire collective néerlandaise<sup>20</sup>. Les reconstituteurs néerlandais étaient par ailleurs nombreux à Waterloo, et la présence du roi Willem-Alexander lors de la séance protocolaire au pied de la Butte du Lion, en tant que descendant du prince Guillaume, blessé dans les environs immédiats, posant un geste de concorde avec les autres descendants, prenait un relief curieux du fait de son statut de chef d'État.

L'attitude de la France est marquée par des positions officielles de rejet, qui ne sont pas sans rappeler l'attitude du Président de Gaulle en 1965. Ce rejet repose sur une confusion manifeste entre l'idée de commémoration et celle de célébration. Le premier ministre déclare avoir mieux à faire que de pleurer sur une défaite, et la France s'oppose à la frappe d'une pièce commémorative de 2 euros par la Belgique. Cette attitude dénote sans doute une réaction épidermique et une profonde méconnaissance de ce qui était en jeu. Par ailleurs, un grand nombre d'intervenants français semblent faire part d'une plus grande maturité mémorielle, si l'expression a un sens. Plusieurs personnalités ont dit regretter

17. L'exposition organisée conjointement par la fabrique d'église et le Cercle d'histoire locale avec la participation de la commune, a donné lieu à un petit guide photocopié (22 p.) : *Exposition 1815. Les 12, 13 et 14 juin 2015. Inventaire des pièces de l'exposition 1815. Église Sainte-Gertrude à Lasne*, s.l.n.d. 18. BRENDAN SIMMS, *The longest afternoon. The 400 men who decided the battle of Waterloo*, Allen Lane, 2014, version poche Penguin Books 2015. 19. Commentaire de l'historien A.-J. Bijsterveld, sur Academia.edu à propos de É. BOUSMAR, "Waterloo 1815-2015 : mémoire et Bicentenaire", in *Revue nouvelle*, 70<sup>e</sup> année, 2015, n° 4, p. 24-40. 20. LOUIS PH. SLOOS, *Onze Slag bij Waterloo. De beleving van de overwinning op Napoleon in Nederland*, Nimègue, Uitgeverij Vantilt, 2015.

la décision française de s'opposer à la pièce de deux euros. Le personnage de Napoléon est d'ailleurs joué par un reconstituteur français et de très nombreux Français sont présents sur le site, comme reconstituteurs et comme spectateurs. Ce ne sont pas nécessairement des nostalgiques de l'Empire ou des revanchards. Leur démarche est en partie ludique et sociale, comme dans toute forme d'*historical reenactment*, mais repose surtout sur un souci de retrouver l'histoire. L'attitude la plus révélatrice est ici celle du prince Charles Bonaparte lui-même, très détaché par rapport aux enjeux émotionnels et identitaires de son histoire familiale et de son insertion nationale<sup>21</sup>. Par contre, lors de la reconstitution commémorative de la bataille de Wavre dans le mois qui suivit, l'ambassadeur de la République française était présent pour un hommage à la stèle du général Gérard, et a participé ensuite au *reenactment* en tenue de reconstituteur<sup>22</sup>. Tout ceci illustre un malaise actuel en France à l'égard de la période napoléonienne, confirmé par plusieurs collègues et reconstituteurs français<sup>23</sup>, et s'insérant dans les fréquentes joutes mémorielles qui agitent l'opinion publique et le monde politique hexagonal.

A quoi tout cela a-t-il servi ? Fallait-il craindre une *célébration*, voire une *glorification* ? Malgré les quelques dissonances que nous avons relevées, qui restent de l'ordre du secondaire ou de l'anecdotique, un discours dominant émerge clairement : la *commémoration* a offert une vision multilatérale, voire transnationale, du passé commémoré, avec un souci d'approcher celui-ci dans l'authenticité

et l'exactitude, prenant en compte les uns et les autres, sans animosité (le fait est remarquable), avec un grand respect mutuel, avec le sentiment d'avoir dépassé pour de bon les inimitiés d'antan. Lors du retour des troupes au bivouac, dans la nuit qui tombe après la deuxième reconstitution de la bataille, un peloton de reconstituants britanniques avance au pas cadencé. Il aborde le bâtiment du Panorama. Devant celui-ci, arme à l'épaule ou au pied, une demi-douzaine de reconstituants français, en bordure du chemin, regardent le défilé. Le sergent quitte les rangs et, tandis qu'imperturbablement ses hommes passent, vient serrer la main des Français. Très sportif, très britannique, à fond dans le jeu de rôles, il salue ses "adversaires". Mais le geste prend une tournure inattendue et provoque des éclats de rire mutuels : ces Français sont en effet des Tchèques, ou des Polonais<sup>24</sup>.

Considéré sur la longue durée, le Bicentenaire de juin 2015 est donc caractérisé par les éléments suivants : a) prise en compte plus équilibrée de la pluralité des anciens belligérants et internationalisation massive, b) émergence d'acteurs représentant les intérêts locaux, c) confirmation d'une perspective européiste et pacifiée dans le discours mémoriel, d) affirmation du *reenactment* comme élément clé du dispositif, e) mise en place d'une infrastructure muséale et patrimoniale actualisée et durable. En ce sens, le Bicentenaire a certainement fait évoluer le lieu de mémoire à couches multiples, à la fois matériel et immatériel, que constitue l'ancien champ de bataille.

21. Il s'est exprimé sur ces points lors d'une conférence de presse à Cérœux-Mousty où j'ai eu la chance d'être présent, la veille des cérémonies officielles (17 juin 2015), ainsi que dans diverses interviews. 22. Témoignage oculaire de l'auteur. 23. Conversations privées de l'auteur. 24. Témoignage oculaire de l'auteur.

## Voor de tribune : Waterloo naspelen

Tom Verschaffel  
KU Leuven Kulak

In juni 2015 is in en om Waterloo uitgebreid de gelijknamige slag herdacht. Dat gebeurde niet alleen door hoogwaardigheidsbekleders die op 18 juni rond de leeuw verzamelden, maar ook en vooral door niet minder dan 5000 enthousiastelingen, die op 19 en 20 juni de slag hebben nagespeeld. Zoals ook bleek uit de publiciteit en het campagnebeeld van het spektakel was Napoleon (gespeeld door Frank Samson, een Franse advocaat, gespecialiseerd in verkeersdelicten) daarvan onmiskenbaar de hoofdfiguur. Eens te meer bleek hij de morele en in elk geval publicitaire overwinnaar van Waterloo. Een nieuwe oorlog was het echter niet, veeleer een moment van verbroedering. De *re-enactors* kwamen, naar verluid, uit meer dan vijftig landen. De focus op Napoleon was een verbindende factor én een manier om publiek te lokken.

Het succes was groot. De kaartjes, nochtans bepaald niet goedkoop, waren lang op voorhand uitverkocht en zo'n honderd-duizend toeschouwers, onder wie ook veel buitenlanders, hebben het spektakel bijgewoond. Na de eerste dag (19 juni) was er nochtans heel wat kritiek en onvrede onder het publiek. Dat werd ook in de media geventileerd (en inspireerde *Test Aankoop* zelfs tot een oproep aan de 'gedupeerden' om schadevergoeding te eisen). Het ging onder meer over problemen met de bereikbaarheid en de parkings, maar ook over de zichtbaarheid van het spektakel zelf. Alles speelde zich af

op een terrein van ongeveer een vierkante kilometer, met aan twee aaneensluitende zijden daarvan de tribunes. De nagespeelde acties namen ongeveer dat hele terrein in. Zeker de mensen die op de tribunes aan de uiteinden zaten, konden niet veel zien of volgen. Voor de tweede avond zijn dan ook een aantal aanpassingen doorgevoerd en heeft men onder meer de spelers en de handelingen dichter bij de tribunes gebracht.

Zelf was ik ook op die eerste avond. Hoe indrukwekkend het spektakel (in zekere zin) ook was, nooit had ik het gevoel naar iets 'echts' te kijken of een zicht te krijgen op wat het toén moet zijn geweest. Daarvoor werd de illusie op teveel manieren doorprikt: door het commentaar (in drie talen), op de klankband bovendien ondersteund door muziek (het begon nota bene met Orffs *Carmina Burana*), door de altijd voelbare verdichting van tijd en plaats, door het (goddank) goede weer, de afwezigheid van modder en lijken, door de hele setting en de bordkartonnen versies van de boerderijen, en vooral door de altijd zichtbare tribunes. Wat de illusie verstoort, is de aanwezigheid van het publiek zelf en alles wat gedaan wordt om het spektakel voor dat publiek begrijpelijk te maken. *Re-enactors* en toeschouwers, dat gaat niet samen.

De essentie van *re-enactment* is het verlangen en streven het verleden te *ervaren*. Volgens Evelyne Bouchard gaat het om een "*intimate form of contact with the past*", die "*not only provides an opportunity to learn about history, but to feel it too*"<sup>25</sup>. Het succes ervan wordt door sommigen in verband gebracht met de zogenaamde *affective turn* in de geschiedenis, die, in de woorden van Vanessa

25. EVELYNE BOUCHARD, "Historical reenactment: a fascinating hobby", in *Encyclopedia of French Cultural Heritage in North America* [Zie: [http://www.ameriquefrancaise.org/en/article-539/historical\\_reenactment:\\_a\\_fascinating\\_hobby.html](http://www.ameriquefrancaise.org/en/article-539/historical_reenactment:_a_fascinating_hobby.html) (geraadpleegd 26 september 2015)].





Re-enactement van de Slag bij Waterloo op 19-20 juni 2015.  
(Fotograaf Serge Noiret)



Agnew, staat voor “*historical representation that both takes affect as its object and attempts to elicit affect*”<sup>26</sup>. Ook naar een oudere kentheoretische traditie kan worden verwezen, en meer bepaald naar *The idea of history* (1946) van R.G. Collingwood, die stelde dat elk historisch onderzoek in wezen een oefening in *re-enactment* is. Het verleden begrijpen was voor hem immers bovenal het bekijken van historische gebeurtenissen vanuit het perspectief van de actoren. De historicus moet zich daarom de ideeën en overwegingen van de historische actoren eigen maken, zich in hun plaats stellen, zich met hen identificeren.

De vraag is of dit spoort met de motivaties van de *re-enactors* zelf. In het korte tekstje dat onder de kop *Re-enactment, what's that then?* is te vinden op de website van de (Britse) *National Association of Re-enactment Societies* (NARES) wordt *re-enactment* eerst en vooral (in de eerste zin) als een *hobby* omschreven<sup>27</sup>. Van een kentheoretische legitimatie of programma is nauwelijks sprake. En het valt op dat *re-enactors* ook elders zelden grote claims leggen. Zeker, ze pretenderen dat wat ze doen leerzaam is voor toeschouwers en ze beroepen zich op een professionalisme, dat erin bestaat dat ze zo accuraat mogelijk omgaan met kledij en attributen, maar over het algemeen zijn ze toch vrij bescheiden in hun aanspraken. Het is ook niet erg van belang, omdat voor hun activiteiten de gerichtheid op een publiek afgeleid en

secundair is. Meghan O'Brien Backhouse, die een antropologische studie wijdde aan een groep die zich op de Rozenoorlog heeft toegelegd, schrijft dat *re-enactment* “*has a nominal and superficial purpose of providing entertainment and education for the public*”, maar “*it is far more for the re-enactors themselves*”<sup>28</sup>.

Het gaat niet om het kijken, maar om het doen. Om de ervaring, niet om het inzicht. Katherine Johnson beschrijft wat de *re-enactors* van de Amerikaanse burgeroorlog “*wargasm*” noemen, “*intense moments of felt historical connection*”, waarin de *re-enactors* “*feel almost as if they really were in the past, as if they actually were, for a moment, the historically inspired persona they perform*”<sup>29</sup>. De *suspension of disbelief* ligt niet bij de toeschouwer, maar bij de *re-enactor* zelf. Tegelijk echter is het een activiteit die niet individueel, maar in groep wordt uitgeoefend. *Re-enactors* worden als een “*community*” omschreven. Ze vormen een gemeenschap, een sociaal universum, met eigen regels en geplogenheden. Toeschouwers zijn daarbij niet alleen buitenstaanders, maar ook oningewijden, die slechts op bepaalde momenten kunnen worden toegelaten. De trots en het zelfbewustzijn van de *re-enactor*-gemeenschap vraagt erom dat zij zich (soms) aan de buitenwereld toont. Op dat moment echter houdt het *re-enactment* op, en wordt het voorstelling. Het publiek is nieuwsgierig en gefascineerd, en komt kijken, maar wat

26. VANESSA AGNEW, “History’s affective turn : historical reenactment and its work in the present”, in *Rethinking history : the journal of theory and practice*, 2007 (11), p. 299-312 (citaat p. 301). 27. <http://www.nares.org.uk/#!reenactment/c2200> (geraadpleegd 26 september 2015). 28. MEGHAN O'BRIEN BACKHOUSE, “Re-enacting the Wars of the Roses: history and”, in PAUL ASHTON & HILDA KEAN (ed.), *Public history and heritage today*, Basingstoke, 2008, p. 118. 29. KATHERINE M. JOHNSON, “Rethinking (re)doing: historical re-enactments and/as historiography”, in *Rethinking history. The journal of theory and practice*, 2015 (19), p. 193-206 (citaat p. 202).

het ziet is geen *re-enactment* (geen vervoering of "*wargasm*"), maar (amateur)theater. De reconstructie van de Slag bij Waterloo, mét volle tribunes, is een spektakel en een showcase. Maar zoals altijd wanneer de toeschouwers bij *re-enactment* opdagen, is het *disbelief* onvermijdelijk. *Re-enactors* hebben een mooie hobby. Laten we hen, als nieuwsgierigen en als historici, vooral met rust laten.

## Le Bicentenaire de Waterloo ne fut pas une morne plaine

Philippe Raxhon  
Université de Liège

Après deux siècles, la bataille de Waterloo aurait pu connaître deux destinées mémorielles cataclysmiques, soit un effondrement sur elle-même, comme une étoile qui meurt, réduite à un point sur une ligne du temps, soit une réduction définitive vers la seule singularité de l'événement militaire décliné à travers les faits sanglants d'une journée sans cesse revisités par le petit bout de la lorgnette.

Il n'en fut rien, et le Bicentenaire a au contraire réactualisé non seulement la bataille, mais la période – ou plutôt les périodes – dans lesquelles elle s'inscrit, celle qui la précède et celle qui la suit, mais aussi celle de la mémoire, fluctuante et bondissante<sup>30</sup>.

Nous n'offrirons ici qu'un point de vue, qui, loin d'être exhaustif, n'en sera que plus personnel, et sélectif, faisant davantage appel à notre expérience du Bicentenaire plutôt qu'aux résultats d'une étude systématique.

### Le Bicentenaire de Waterloo comme moment historiographique

C'est classique, et n'en déplaisent aux irascibles adversaires des commémorations, celles-ci donnent un coup de fouet à la réflexion historiographique et aux chantiers de re-

cherche. Nous ne ferons pas ici le relevé des initiatives prises en la matière<sup>31</sup>, mais identifierons une perspective. En 1989, le Bicentenaire de la Révolution française avait relancé les études sur le sujet de manière exceptionnelle, confirmant implicitement le fossé qui séparait la réflexion historiographique sur la Révolution, et le traitement de l'époque napoléonienne, réservée à une historiographie considérée à tort comme passiste, voire anachronique. Mais un phénomène typiquement générationnel s'est produit depuis lors. En 1989, les historiens de la Révolution se sont retrouvés investis d'un étrange privilège : pouvoir suivre en temps réel, dans leur propre existence, la rythmique de la temporalité des événements qui se succédèrent depuis la Révolution, jusqu'à 2015, le Bicentenaire de Waterloo, bouclant la boucle à la fois de la mémoire d'une époque, et d'une période de leur vie d'historiens. L'étude est à faire, mais un certain nombre d'historiens se sont convertis à cette dynamique, pour suivre la période consulaire puis impériale, reliant ainsi ces époques tronçonnées par l'historiographie traditionnelle en un ensemble plus cohérent. L'intérêt pour la période napoléonienne a donc rejoint celui, déjà très ancré, manifesté pour la période révolutionnaire.

Un symposium international s'est tenu à Bruxelles en octobre 2011 intitulé "L'Empire napoléonien : une expérience de construction européenne ?"<sup>32</sup>. Invité avec d'autres collègues à formuler ses conclusions, nous avons

<sup>30</sup>. Voir notre conférence au Collège Belgique à l'Académie royale, intitulée "Waterloo 1815-1915-2015, bonds et rebonds de la mémoire" : [https://www.youtube.com/watch?v=F3Whj\\_AwBpw](https://www.youtube.com/watch?v=F3Whj_AwBpw). <sup>31</sup>. Citons néanmoins les deux colloques simultanés autour du 18 juin 2015 à l'Académie royale de Belgique : "La chose de Waterloo" et "The transnational reception of Waterloo in the 19th century". Voir aussi des expositions temporaires au Mons Memorial Museum, à l'Archéoforum de Liège, au Musée Wellington, au Musée de l'Armée et d'Histoire militaire..., ainsi que des journées d'étude comme par exemple au Grand-Hornu ou au Grand Curtius de Liège. <sup>32</sup>. Les Actes sont parus chez Armand Colin en 2014.

souligné qu'en effet, pour un certain nombre de participants, dont nous-même, nous avons la chance dans notre parcours d'historien d'avoir éprouvé en temps réel le déroulé commémoratif depuis le Bicentenaire de la Révolution en 1989, et donc aussi la temporalité à laquelle renvoie ce déroulé. D'ailleurs, des liens personnels et intellectuels entre plusieurs organisateurs et participants de ce colloque dataient de 1989 et de ses environs. Des têtes qui ont pensé 1789 et pensent maintenant 1815 appréhendent cette tranche d'histoire comme une tranche de vie, y compris dans l'évolution de leurs propres relations historiennes. Nous mesurons alors *de facto* un certain lissage entre les époques, et notamment par rapport à la notion de rupture entre Révolution et période napoléonienne. Nous voulons dire par là que notre propre parcours historiographique est de nature à relever ce qui est en interaction entre la Révolution et l'Empire, sans écarter les phénomènes de ruptures, mais sans non plus tracer une frontière entre ces époques, parce que nous ne pouvons pas le faire dans notre propre existence, et maintenant notre propre expérience historiographique.

Dès lors, le Bicentenaire de Waterloo est peut-être le dernier acte du Bicentenaire de la Révolution française.

En outre, en aval, le marqueur que constitue Waterloo dans une lecture de l'histoire européenne, sinon mondiale, est réapparu d'autant plus clairement avec le regain d'intérêt évident pour le XIX<sup>e</sup> siècle dans son ensemble, caractérisé notamment par le développement de puissances mondiales, la questions des nationalités, l'équilibre européen issu du Congrès de Vienne et des vainqueurs de Napoléon, le nationalisme en expansion dans

le dernier tiers du siècle couplé au racisme stimulé par le détournement des théories darwiniennes, et tout simplement la diversité des causes lointaines de la Première Guerre mondiale, dont la brutalisation inaugure notre temps, tout ceci dans un renouveau de l'intérêt pour l'histoire géopolitique et l'histoire internationale enclenchée après la chute du Mur de Berlin et dopé par les attentats du 11 septembre 2001, dimensions qu'il n'est pas possible de développer ici. C'est la notion d'Empire, l'affrontement en Europe, dans la matrice de l'époque contemporaine, entre le projet impérial napoléonien et la reprise en main par la Restauration qui est au cœur de nouvelles interrogations historiographiques fascinantes.

L'Empire, mais aussi l'Europe, la Nation, le pays, la patrie, le régional, le local, l'identité des territoires, l'universel, soit la perception et la représentation des cercles d'appartenance des hommes, à la lumière de l'expérience impériale qui est une expérience de conquête : ces perspectives ne peuvent pas échapper aux questionnements de l'actualité en la matière, à travers ce jeu de miroir dont les historiens ont conscience et dont ils se jouent en partie. Ils savent qu'ils sont de leur temps, prennent distance avec leur temps, mais ne peuvent échapper à leur propre historicité, se couper de leur temps. En effet, à l'échelle européenne, nous vivons une expérience impériale en crise aujourd'hui, l'Union européenne étant néanmoins le premier empire qui se constitue par adhésion de ses portions, un phénomène historique unique, alors poser la question des adhésions dans le contexte du Premier Empire napoléonien, et bien sûr des résistances qu'il suscita, puisque celui-là était conquérant, c'est ne pas se couper de son temps, d'autant que notre



Version anglophone de l'affiche du grand spectacle Waterloo 2015, qui annonce la présence de 5.000 soldats, 300 chevaux et 100 canons.

époque est incompréhensible sans un retour sur cette période.

Après les espaces, les hommes. Concernant la période napoléonienne, on voit que la recherche s'est tournée vers les hommes modestes : le soldat, l'électeur, le petit juge, le petit administratif, celui qui vit l'expérience impériale dans sa chair anonyme. Pour en arriver là dans un processus historiographique en général, il faut que les balises aient été posées et étoffées, et c'est le cas pour l'historiographie napoléonienne, qui devient aussi une historiographie sans tabou. On étudie les hommes à travers les réseaux, les modèles, les innovations et les traditions, les procédures, les uniformisations et les exceptions, ce tissu du réel d'une période tellement brève : avoir 20 ans en 1789, c'est avoir 46 ans en 1815.

Quant à la figure de Napoléon, l'une des raisons de sa solidité comme objet d'interrogation historique réside dans une question simple, mais qui continue à toucher au cœur de notre devenir politique : Napoléon est-il le continuateur ou le fossoyeur de la Révolution de 1789 ? Tant que cette question perdurera, le fantôme de Napoléon hantera les interrogations historiques.

Un dernier élément de réponse pour expliquer la vitalité de la présence de Waterloo nous est donné lorsque l'on prend du champ par rapport à la production historiographique de l'époque contemporaine en général, marqué par le retour de la guerre, plus précisément de l'expérience de guerre dans ses déclinaisons multiples, depuis les années

1990, et ce n'est pas un hasard mais ce serait trop long à développer ici<sup>33</sup>. Ceci dit, si l'on pose le curseur au début des années 1990, qui commémorèrent la Deuxième Guerre mondiale dans le contexte de son cinquantenaire, et que l'on glisse vers notre présent, on croise le retour de la Première Guerre mondiale, et à mesure que le temps passe, le focus remonte le temps vers le XIX<sup>e</sup> siècle. C'est un phénomène qui mérite des études historiographiques plus approfondies.

Par ailleurs, puisqu'il est question de croisement de commémorations, notre contribution à la réflexion historiographique sur cette perspective a pris la forme d'un livre intitulé *Centenaire sanglant. La Bataille de Waterloo dans la Première Guerre mondiale*, édité chez Luc Pire en octobre 2015, illustré d'une centaine d'iconographies. L'objectif du livre est de croiser deux mémoires puissantes, celle de la Première Guerre mondiale et celle de la bataille de Waterloo, et les échos des commémorations de 2014 et de 2015 ajoute une patine à la morphologie du sujet. C'est mêler mise en abyme et caisse de résonance. Au demeurant, il s'agit d'ouvrir de nouvelles pistes sur le traitement mémoriel de Waterloo qui a encore beaucoup à offrir à travers des canaux de cette nature. Si Waterloo nous parle encore aujourd'hui, c'est parce que chaque génération s'est emparée de la bataille. Or ce sont les usages du passé par les contemporains d'une époque qui nourrissent le phénomène de la transmission de la mémoire. Entre 1914 et 1918, des millions d'hommes furent mobilisés, les souvenirs historiques aussi, et la mémoire de

33. Voir notre article "Essai de bilan historiographique de la mémoire", in *Cahiers du Centre de Recherches en Histoire du droit et des institutions, Bilans historiographiques*, n° 30, Facultés universitaires Saint-Louis, 2008, p. 11 à 94.

Waterloo, loin d'être jugée anachronique, participa à la mobilisation des esprits et des volontés. Le 18 juin 1815 fut une source d'inspiration pour le présent, de motivation pour l'avenir, pour rendre intelligible cette effroyable Grande Guerre, et rêver à la paix tant attendue.

### **Le Bicentenaire de Waterloo comme climat mémoriel**

Sur ce point, nous allons partager l'expérience que nous pouvons tirer de notre implication en tant qu'historien dans différents projets liés au Bicentenaire de Waterloo.

Sur ce terrain, la mise en résonance du Centenaire de la Première Guerre mondiale en 2014 et du Bicentenaire de Waterloo en 2015 est utile, car les deux commémorations sont concernées par un même phénomène : le développement du tourisme mémoriel. Nous ne pouvons pas développer ce point ici et nous renvoyons le lecteur à notre contribution sur le sujet<sup>34</sup>.

La question du tourisme mémoriel n'est pas à prendre à la légère, en particulier dans une époque où les nouvelles technologies de la communication offrent de nouveaux défis à l'historien mais aussi des opportunités pour les diplômés en histoire.

La restructuration du site du Hameau du Lion a été sans doute la dimension la plus impressionnante de l'effet du Bicentenaire. L'événement a coïncidé avec l'ouverture du nouveau Mémorial<sup>35</sup> construit sur les lieux mêmes de la bataille, où plutôt en dessous, car il est littéralement enterré, pour préserver le visuel du site, protégé par une loi de préservation depuis 1914. Le projet de rénovation dans ses grandes lignes remontait loin dans le temps, à l'époque du 175<sup>e</sup> anniversaire déjà, mais il a pris corps il y a une dizaine d'années, avec une implication majeure de la Région wallonne et un investissement de 40 millions d'euros. Il s'agit d'un centre d'interprétation plutôt que d'un musée, bénéficiant de nouvelles technologies performantes.

Pour accompagner la réalisation du Mémorial, dès la concrétisation du projet de rénovation, c'est-à-dire en 2003, un comité scientifique international a été mis sur pied, avec des historiens provenant de chaque pays impliqué à l'époque dans la bataille<sup>36</sup>, et avec Yves Vander Cruysen, échevin de la Culture de Waterloo, assurant efficacement la conduite des travaux et la liaison avec les autres partenaires. Le comité se réunissait au rythme des avancées du projet, en émettant des recommandations après chaque étape.

**34.** "La place du tourisme entre histoire et mémoire", in *Quand le tourisme questionne la mémoire. Actes de la journée d'étude du 21 février 2013*, Bruxelles, ASBL Tourisme Autrement, 2013. **35.** Voir notre conférence "Waterloo 1815-2015. Dans les coulisses du making of" à l'Académie royale de Belgique, à l'occasion de la réception des nouveaux membres du Collège des Alumni le 12 mai 2015 : <http://lacademie.tv/conferences/waterloo-1815-2015>. **36.** Outre moi-même, le comité était composé de Jacques-Olivier Boudon (France), professeur à l'Université de Paris-Sorbonne et président de l'Institut Napoléon; Philippe De Callatay (Belgique), docteur en droit, past-président du Comité pour les Études historiques de la bataille de Waterloo, ancien conservateur du Musée Wellington; Jacques Garnier (France), historien, membre de la Commission française d'Histoire militaire; Kees Schulten (Pays-Bas), président d'honneur de la Commission internationale d'Histoire militaire, ancien directeur du *Rijkinstituut voor Oorlogsdocumentatie*; Peter Claus Hartmann (Allemagne), professeur émérite à l'Université de Mayence; Allan Forrest (Grande-Bretagne), professeur à l'Université d'York.





Couverture du livre de Philippe Raxhon , Centenaire sanglant, la bataille de Waterloo dans la Première Guerre mondiale, paru récemment chez Luc Pire, Liège 2015.



Elles ont toutes été suivies, sauf une fois, et non des moindres, nous allons y venir.

Cette présence historique diversifiée était nécessaire à différents points de vue, en particulier veiller au respect des connaissances et à la qualité des contenus.

En mai 2012, les travaux de construction du Mémorial débutèrent enfin. Notons sans entrer dans les détails que ces phases de conception ont été ralenties considérablement par des zones de turbulences conflictuelles de haute intensité, en particulier à deux moments où des recours ont été introduits devant les tribunaux, entraînant de longues procédures devant le Conseil d'État : les plaintes de riverains devant les modifications de chantiers au début du gros œuvre, et l'attribution du marché de la scénographie, en particulier le combat en 2013-2014 entre Tempora et le consortium la Belle Alliance, qui finalement décrocha ce marché. Ces périodes sont qualifiées de "chômages techniques" par les membres du comité scientifique...

Le processus conduisant à la rénovation du champ de bataille de Waterloo est ponctué de jalons, nous en épinglons quelques-uns.

En avril 2013, une nouvelle direction prend la tête de l'ASBL Bataille de Waterloo 1815, qui gère les opérations, avec Serge Kubla, bourgmestre de Waterloo, comme président et Vincent Scourneau, bourgmestre de Braine l'Alleud, comme administrateur délégué. Le 22 avril, lors d'une conférence de presse, ils présentent un programme de 4 jours, du 18 au 21 juin,

pour commémorer le Bicentenaire avec des reconstitutions. Il est alors également prévu que l'inauguration du Mémorial et la rénovation achevée du panorama se situent durant cette période. C'est le moment de cristallisation des manifestations commémoratives.

L'ASBL Bataille de Waterloo 1815 est donc chargée de coordonner les projets qui gravitent autour du Bicentenaire, il ne faut pas la confondre avec l'Intercommunale Bataille de Waterloo 1815, qui est une SCRL, présidée depuis 2008 par Nathalie du Parc Locmaria, conseillère communale à Braine l'Alleud, et qui rassemble les communes dont les territoires aujourd'hui sont concernés par la bataille, soit Braine l'Alleud, Genappe, Lasne et Waterloo, ainsi que la Province du Brabant wallon. Son rôle est notamment de gérer le site du Hameau et les infrastructures touristiques.

Début novembre 2013 se tient le *World Travel Market* de Londres, le plus grand salon du tourisme mondial pour les tour-opérateurs. C'est là que Paul Furlan, alors ministre du tourisme du gouvernement wallon va présenter parmi les éléments structurants du Bicentenaire, son initiative de mettre en lumière la Route Napoléon en Wallonie, valorisée à partir d'un projet mis en place depuis 2012<sup>37</sup>, pour mettre en évidence toute la région concernée par la campagne de Belgique de juin 1815. Un Guide vert Michelin est édité, soutenu par Wallonie Bruxelles Tourisme, dans cette perspective.

Le Bicentenaire était-il alors sur les rails de la sérénité ? Loin s'en faut.

37. En février 2012, mon collègue Corentin de Favereau et moi-même avons été sollicités par le cabinet du ministre Furlan pour établir un rapport sur l'itinéraire de Napoléon de Beaumont à Waterloo pendant la campagne de Belgique, qui constitue la Route Napoléon en Wallonie.

Le 22 novembre 2013, Yves Vander Cruysen, directeur de l'asbl Bataille de Waterloo 1815, démissionne de son poste pour des raisons qu'il exprime dans une lettre : "la multiplication des intervenants dans la préparation du Bicentenaire rendant difficile et plus que stressant le pilotage ou la coordination de ces manifestations, les pressions de tout type ont, ces derniers mois, fortement altéré ma santé. Il est donc sage d'arrêter les dégâts". Pour le comité scientifique c'est un choc. En janvier 2014, il est remplacé par Etienne Claude, notamment directeur du Musée Wellington, qui mener avec beaucoup de savoir-faire la coordination entre les experts et les scénographes de la Belle Alliance.

Quelque temps plus tard, début 2014, l'attaque est portée sur le Guide Vert Michelin sur la Route Napoléon en Wallonie, dont nous sommes co-auteur, ayant rédigé les notices historiques.

Aujourd'hui ne cherchez pas ce Guide Vert Michelin dans les librairies, il a été retiré de la vente compte tenu du procès en cours intenté par la commune de Braine l'Alleud contre l'éditeur, pour utilisation abusive du nom de Waterloo pour désigner la bataille de Waterloo. Et si vous en avez acquis un exemplaire avant cette procédure, conservez-le bien, car il n'est pas non plus diffusé pendant l'année du Bicentenaire, puisque la fin probable du procès est a priori prévue pour 2016. Pour un livre de cette nature, c'est évidemment un enterrement de première classe. C'est aussi la première fois de son

histoire que le célèbre guide est attaqué en justice.

Nous ne pourrions pas nous étendre outre mesure ici sur la question car la procédure judiciaire est toujours en cours, et nous sommes personnellement confronté au procès devant le tribunal de Première Instance de Nivelles, où nos écrits d'historien et notre crédibilité sont mis en accusation par les avocats de la Commune de Braine l'Alleud.

Le Bicentenaire était donc l'objet de puissantes tensions, que les historiens devront décortiquer après l'événement, c'est aussi leur rôle.

On peut noter ici que le nombre de partenaires à géométrie variable impliqués dans les préparatifs du Bicentenaire couplés à la réalisation du Mémorial<sup>38</sup> a pu créer des sources de conflits, sans doute en partie inévitables, mais parfois excessivement aigües. La presse n'a pas manqué de relever les points de tensions régissant la carte du tendre de la mémoire du champ de bataille, entre Région wallonne, institutions locales, susceptibilités communales et partenaires privés.

Le 21 mai, le Mémorial est inauguré. On retiendra que la seule fois où une recommandation du comité scientifique international n'a pas été suivie, c'est en fin de parcours, pour le dernier acte, concernant le nom du Mémorial, situé sur le territoire administratif de la commune de

38. D'autres rénovations ont été accomplies, comme celle de la Ferme d'Hougoumont ("Hougoumont Project", soutenu par le gouvernement britannique, pour lequel nous avons été sollicité comme expert avec notre collègue français Jean-Marc Largeaud), ou celle du Musée du Caillou, QG de Napoléon.



## Belgique Route Napoléon en Wallonie



De la frontière française  
(Hestrud) à Waterloo

LE GUIDE VERT

*Suite à une procédure judiciaire, ce guide Michelin a été retiré du commerce. La commune de Braine-l'Alleud a, en effet, porté plainte contre l'éditeur pour avoir situé la bataille dans la "commune de Waterloo" qui est en fait celle de Braine-l'Alleud. Le verdict étant prévu pour 2016, le guide ne pourra pas être vendu durant l'année des commémorations.*

Braine l'Alleud. Le comité scientifique, lors de sa dernière réunion du 9 janvier 2015, avait vivement recommandé à l'unanimité "Mémorial de la bataille de Waterloo", il n'en sera rien, il s'appelle aujourd'hui "Mémorial 1815", comme si le lieu de mémoire avait perdu son lieu.

Pourtant, nul doute que le souvenir de Waterloo survivra, comme il l'a fait depuis deux siècles. Et le Mémorial 1815 trouvera sa place aux côtés de structures muséales aussi célèbres que le Mémorial 1863, le Mémorial 1859, le Mémorial 1916, voire le Mémorial 1415. Mais les mémoriaux sont-ils des numéros ? La réponse est clairement non pour les promoteurs par exemple des mémoriaux des batailles de Gettysburg, Solferino, Verdun et Azincourt.

Le Bicentenaire de Waterloo est une commémoration qui a encore beaucoup à dire, et nul doute qu'il fera encore l'objet d'études et de débats.