

I. Généralités / Algemeen

KENNETH BERTRAMS

«Universités et entreprises. Milieux académiques et industriels en Belgique 1880-1970»

Bruxelles, Le Cri, 2006, 507 p.

Sommige boeken zijn moeilijk in vakjes onder te brengen. Dit is zeker het geval voor Kenneth Bertrams' *Universités et entreprises*, de handelseditie van diens doctoraatsthesis. In dit boek onderzoekt Bertrams de wisselwerking tussen de academische wereld en de privésector vanaf de late negentiende eeuw tot vandaag. Hij betreedt daarmee verschillende terreinen tegelijkertijd. Zijn onderzoek betreft de economische geschiedenis zowel als de ideeëngeschiedenis, de universiteitsgeschiedenis zowel als de techniek- en de wetenschapsgeschiedenis. Met betrekking tot dat laatste terrein richt hij zich zowel op 'zuiver' als op toegepast onderzoek – en dit in de exacte én de humane wetenschappen. Dat hij die verschillende velden samenbrengt en hun onderlinge correlatie weet aan te tonen, is meteen één van de grote verdiensten van zijn boek.

Het brede opzet leidt tot een waaier aan onderzoeksthema's. De wisselwerking industrie-universiteit behelst immers een geheel aan uiteenlopende praktijken. Zo was er, vanaf de late negentiende eeuw, de toenemende hang naar universitaire vorming bij het patronaat, waar de ingenieurstitel een groeiend prestige zou genieten. Tegelijkertijd werden in de schoot van de universiteiten 'speciale scholen' opgericht, waar (met het oog op de 'nationale industrie') toepassingsgericht onderwijs werd verstrekt. De interactie ging echter verder.

De industrie zou ook actief investeren in het universitair onderzoek. Academische experts werden ingehuurd en er was een duidelijke industriële participatie in de activiteiten op de universitaire laboratoriumterreinen die in het interbellum werden aangelegd. Wetenschappelijk onderzoek *binnen* de bedrijfsmuren bleef in België evenwel schaars. Kenneth Bertrams toont aan dat – op enkele grote bedrijven als Gevaert en Solvay na – de Belgische industrie afzag van eigen onderzoeksinitiatieven. De buitenlandse idealen van een *science-based industry*, werden op dat punt dus niet gerealiseerd. Omgekeerd zou de universiteit zich wél steeds meer laten inspireren door het bedrijfsleven. De (vaak gehekelde) managerstijl van laat-twintigste-eeuwse rectoren is daar maar één voorbeeld van.

Kenneth Bertrams behandelt deze ontwikkelingen met oog voor de bredere context. In zijn boek is er aandacht voor de universitaire hervormingen in de late negentiende eeuw en de impact van de tweede industriële revolutie. Er wordt ingegaan op de toenemende maatschappelijke rol van de ingenieur tijdens het interbellum en de ingrijpende consequenties van de oprichting van het Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek (FWO) in 1928. De opkomst van de *big science* na de Tweede Wereldoorlog wordt in het verhaal geïntegreerd, net zoals de 'amerikanisering' en schaalvergroting van het bedrijfsleven, de democratisering van het universitair onderwijs en de toenemende overheidsinmenging in het wetenschappelijke veld. Ook de hedendaagse discussies over de kennissamenleving, de idee van het 'verval' van de universiteit en het

toenemend 'managerisme' gaat Bertrams niet uit de weg.

Met zijn boek brengt Kenneth Bertrams een hele reeks contactfora tussen industriëlen en academici voor het voetlicht, die tot dusver op weinig aandacht van historici konden rekenen. Vooral na 1945 ontstond er een haast onontwarbaar kluwen van ministeriële comités, oud-studentenassociaties, door de overheid opgezette agentschappen, industriële en universitaire commissies, federaties en contactgroepen. Bertrams beschrijft het geheel treffend als een 'archipel'. Het is belangrijk dat deze nu in kaart is gebracht, ook al vraagt het van de lezer de nodige concentratie om tussen de verschillende eilandjes de weg niet kwijt te raken.

Al bij al volgt de geschiedenis die in *Universités et entreprises* wordt verteld grotendeels het ritme van de economische conjunctuur en de institutionele hervormingen. Dit is een verantwoorde keuze, maar geeft het boek ook een erg specifieke focus. De nadruk komt zo immers sterk te liggen op het raamwerk waarbinnen de industrie en universiteit elkaar ontmoeten. De hoofdfiguren die bij dit alles betrokken waren, hun ambities en persoonlijkheden, komen veel minder uit de verf. Een iets verdere uitwerking hiervan had ongetwijfeld wat extra 'leven' aan het verhaal kunnen toevoegen.

Kenneth Bertrams' boek heeft een strakke compositie en is vlot geschreven. Daarenboven is het goed gedocumenteerd. De auteur toont zich vertrouwd met de secundaire literatuur uit de verschillende velden die hij behandelt en hij verrichtte een uitgebreid bronnenonderzoek. Met

betrekking tot de meer recente periodes consulteerde hij naast de archieven van de universitaire administratie ook (totnogtoe weinig gebruikt) materiaal uit verschillende bedrijfsarchieven. Tot slot nam hij ook verscheidene interviews af – al lijken de resultaten daarvan slechts in geringe mate hun weg naar het boek te hebben gevonden.

Met *Universités et entreprises* heeft Kenneth Bertrams het thema van de wisselwerking tussen industrie en universiteit (gelukkig) niet uitgeput. Zo valt er mijns inziens nog heel wat te zeggen over de informele contacten tussen industriëlen en academici, waarvan Bertrams geregeld het belang aanstipt. Een meer antropologische studie van dergelijke contacten zou bijvoorbeeld aan het licht kunnen brengen hoe academici en industriëlen elkaar in een concrete setting ontmoeten en hoe ze hun cultuur en gedragscodes op elkaar afstemmen.

Dit alles doet uiteraard niets af aan de kwaliteiten van Kenneth Bertrams' werk. In *Universités et entreprises* heeft hij op deskundige wijze de geschiedschrijving van economie, universiteit en wetenschap met elkaar verbonden en heeft hij aangetoond hoe vruchtbaar een dergelijke kruisbestuiving kan zijn. Zijn boek zal dan ook historici van zeer diverse pluimage interesseren.

Raf De Bont

MARC REYNEBEAU

«Het nut van het verleden»

Tielt, Lannoo, 2006, 304 p.

Als gevolg van allerlei maatschappelijke evoluties van de laatste decennia, is de belangstelling voor geschiedenis bij een breed publiek gestegen. De overheid speelt daarbij een actieve rol. Ze wil met name de doorbraak van het extreem-rechtse gedachtegoed een halt toeroepen door initiatieven waarbij het historisch besef wordt aangescherpt om de bevolking van het extreem-rechts gevaar bewust te maken. Middelbare scholieren worden per legervliegtuig naar Auschwitz gevlogen om geconfronteerd te worden met de plaats van het onheil. Meer geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog en de Jodenvervolgving moet de jeugd kritischer en waakzamer maken tegenover rechts populisme en vreemdelingenhaat. Gedreven door herdenkingsplicht hebben opeenvolgende regeringen diverse projecten opgestart om nieuwe musea op te richten, om de bevolking bewust te maken van de fouten uit het verleden.

De metamorfose van de samenleving door globalisering en migratie, doet de behoefte stijgen om op zoek te gaan naar onze wortels en identiteit. De interesse in het leven van weleer komt tot uitdrukking in de groeiende aandacht voor het erfgoed. De overheid wakkert de herinneringscultus aan door overal ten lande erfgoedcellen te ondersteunen. Gedurende een tiental jaar heeft de politiek verschillende commissies van historici samengeroepen om misstappen van de Belgische overheid uit het verleden te laten onderzoeken en tegenover de nabestaanden een *mea culpa*

uit te spreken. Door het erkennen van de fouten uit het verleden wilde men met zichzelf in het reine komen en met een nieuwe lei beginnen.

In deze verschillende vormen van omgang met het verleden zit een rode draad. De geschiedenis heeft nut voor het heden, de lessen uit het verleden zijn ons behulpzaam om kritische burgers in een pluralistische en democratische samenleving te zijn. Deze veronderstelling is ook het *leitmotiv* in *Het nut van het verleden* van Marc Reynebeau, een bundeling van eerder verschenen en herwerkte artikelen over de meest diverse vormen van omgang met het verleden, gaande van het strikt wetenschappelijke onderzoek tot de meest banale vormen van gebruik en misbruik van het verleden. Reynebeau is in brede kring bekend als historicus en journalist, en de laatste jaren ook steeds meer als mediafiguur. Hij is een van de zeldzame auteurs die in Vlaanderen naam heeft gemaakt met historische essays, die getuigen van grote eruditie, kritische ingesteldheid en een vlotte pen. Ook dit boek mikt op een breed publiek, getuige de ludieke kaft en ook de lichtvoetigheid van sommige hoofdstukken. De meeste historici kunnen er slechts van dromen een boek te publiceren dat na enkele maanden al aan zijn derde druk toe is.

Het boek is onderverdeeld in drie luiken, waarin het verleden achtereenvolgens als speeltuin, als discipline en als praktijk wordt behandeld. In de hieraan voorafgaande inleiding en proloog lezen we al enkele ontboezemingen over de auteur zijn fascinatie voor de geschiedenis, zijn *Werdegang* als historicus en enkele

inleidende filosofische reflecties over de betekenis van verleden en geschiedenis. Het eerste luik – het verleden als speeltuin – beschrijft misbruik van geschiedenis wanneer ze wordt opgevoerd als spektakel, valse illusie of amusement, ten dienste van commercie of politieke doeleinden. De manier waarop de toerist in Brugge in de virtuele middeleeuwen wordt rondgeleid, is volgens Marc Reynebeau nog misleider dan het imitatieverleden dat bij de bezoeker in Las Vegas een historische sensatie wil opwekken. Hij hekelt ook de karikatuur van de geschiedenis, die bij vele herdenkingen meer zegt over het heden dan over het verleden.

Deze luchtige hoofdstukjes in het eerste deel zijn slechts een lokaas om de lezer op een speelse manier binnen te leiden in de eigenlijke thematiek van het boek, ze zijn slechts een *amuse-gueule* vooraleer aan te vatten met de *plat consistant* in het tweede luik. Daarin bekritiseert Marc Reynebeau het reilen en zeilen van de geschiedbeoefening als wetenschappelijke discipline, de manier waarop historici tegen hun eigen vak aankijken, waarop ze zich in de media en het publieke forum profileren. Omdat hijzelf niet tot het establishment behoort of verbonden is aan een wetenschappelijke instelling, hoeft hij zijn kritiek niet te sparen. Het beeld dat hij van de historici als beroepsgroep schetst, is dan ook niet fraai. De manier waarop ze zich legitimeert, heeft vaak meer te maken met corporatisme dan met het belang van de geschiedenis zelf. Gemotiveerd door opportunisme en eigenbelang, stellen historici zichzelf soms voor als de hoeders van het geweten van de natie. Het dogma van het belang van de geschiedenis wordt vooral uitgespeeld als strategie om centen

binnen te rijden voor allerlei onderzoek, waarvan het belang niet wordt gelegitimeerd. Ze staan op de bres wanneer het geschiedenisonderwijs moet worden verdedigd, maar zijn weinig bekommerd om de rol van de historicus als speler in het brede maatschappelijke debat.

Marc Reynebeau is goed op de hoogte van de historiografische productie wat betreft de hedendaagse Belgische geschiedenis. Hij stelt vast dat de geschiedschrijving danig gefixeerd is op het registreren van de historische realiteit vanuit een academische distantie, waarbij taal slechts een middel is om de objectieve waarheid te verkondigen. Bij die gewichtigdoenerij gaat het er vooral om de indruk van ernst te wekken. Als literatuurkenner is Reynebeau gevoelig voor stijl en voor de retorische trukendoos waarmee de historicus het verleden evocert. Het taalgebruik van vele historici in ons land is echter “fantasieloos, verouderd, gezwollen, stuntelig, nodeloos ingewikkeld en niet zelden gewoon slordig”. Uit angst aan objectiviteit in te boeten houdt men vast aan een verkrampte opvatting van wetenschappelijkheid. Omdat men genoeg neemt voor de *inner circle* te schrijven, ontbreekt het vele publicaties bovendien aan een ruimer perspectief, waardoor de vraag naar het nut van de geschiedenis blijft rondspoken.

Marc Reynebeau heeft ook heel wat bedenkingen bij het nut van geschiedenis, zoals die in de leerplannen voor middelbare scholieren wordt voorgesteld. Daarin staat geschiedenisonderwijs synoniem voor het bijbrengen van kritische burgerzin. Vooral de gruwel van de Tweede Wereldoorlog en de Holocaust worden ingezet om de leerlingen alert te maken

voor xenofobe of racistische boodschappen van populistische partijen.

Dit utilitarisme werkt uiteindelijk als zelfvernietigend principe. In sommige studierichtingen zijn de uren geschiedenis de laatste decennia dan ook verdrongen door het vak maatschappelijke vorming. Veeleer dan het opdringen van de morele lessen uit de geschiedenis, pleit Reynebeau ervoor om de nieuwsgierigheid te wekken voor het verleden als vreemde, vergane werkelijkheid, als *foreign country*, waarbij men zich bewust wordt van de veranderlijkheid van waarden en waarbij de zin voor relativiteit wordt aangescerpt.

De manier waarop de overheid de geschiedenis inzet voor doelen die buiten die geschiedenis zelf liggen, wordt in het derde luik geanalyseerd aan de hand van enkele grote thema's uit de contemporaine Belgische geschiedenis. Over thema's als de geschiedenis van de Belgische natie of de Vlaamse identiteit, liet Marc Reynebeau in vorige boeken trouwens al zijn kritische stem horen. Hier toont hij op een vlijmscherpe manier aan hoezeer de overheid de agenda van de geschiedenispraktijk en het historische onderzoek heeft beïnvloed. Het zijn machtsmechanismen die tot op vandaag bepalend zijn voor de historische beeldvorming, gaande van de legitimering van de nieuwe Belgische staat medio negentiende eeuw, tot in 2005, toen de Belgische identiteit tijdens de 175 jaar België en 25 jaar federalisme vieringen werd heruitgevonden in enkele groots opgezette tentoonstellingen.

De rol van de overheid in het sturen van het historisch bewustzijn, wordt nog prangender wanneer de Congolese erfenis

aan bod komt. Marc Reynebeau beschrijft hoe de minister ingreep om te verhinderen dat het grote publiek via een TV-documentaire zou worden geconfronteerd met de moordzuchtige koloniale politiek van Leopold II. Reynebeau stelt ook vragen bij het morele gehalte van het koninklijk fortuin, zoals dat sinds Leopold II is opgebouwd. Hij berekent wat de op massamoord gebaseerde rubberexploitatie in Leopolds kolonie heeft opgebracht, en hoe die miljoenen later in de Koninklijke Schenking zijn gevloeid.

In het hoofdstuk over het onverwerkte verleden van Vlaanderen bestrijdt Marc Reynebeau de wijdverspreide visie dat het Vlaams-nationalisme in de jaren dertig zou zijn ontspoord onder de externe invloed van het fascisme. Reynebeau's kritiek op het Vlaams-nationalisme is genoegzaam bekend: sinds de negentiende eeuw heeft het de beweging ontbroken aan een sociaal-emancipatorische en democratische dimensie. Ook het door velen geïdealiseerde flamingantisme van na de Eerste Wereldoorlog, stond voor elitaire en autoritaire machtsuitoefening en was allerminst democratisch. Reynebeau vraagt zich af waarom het politieke engagement van de linkse en rechtse stroming binnen het Vlaams-nationalisme zich tijdens de jaren dertig in geheel tegengestelde kampen ontwikkelden. Hoe kon de ene communist worden en de andere in de collaboratie gaan? Dit roept voor Reynebeau dan ook het discussiethema op van de voorwaarden en risico's van idealisme en utopisme in de politiek..., alsof die discussie nog niet is gevoerd. Het is verwonderlijk dat een autoriteit ter zake als Reynebeau de verwantschap tussen communisme en fascisme hierbij

veronachtzaamt. Het debat omtrent het totalitarisme is met name sinds het einde van de koude oorlog opnieuw opgelaaid en vond ook in het vorige nummer van dit tijdschrift zijn neerslag¹.

In het hoofdstuk over de paarse regeringen en de herinneringspolitiek hekelt Marc Reynebeau de toeëigening en de moralisering van geschiedenis door de overheid. Ze wil de geschiedenis inzetten in de strijd tegen extreem-rechts, maar schiet dit zijn doel niet voorbij? Een herinneringsplicht opleggen is iets geheel anders dan stimuleren tot kritische reflectie. Reynebeau vindt dan ook dat het weinig zin heeft om scholieren, die nota bene nog nooit op een extreem-rechts partij hebben gestemd, te beleren met de verschrikkingen van de Jodenvervolgning. Door de dreiging van extreem-rechts en de gegroeide gevoeligheid voor historisch onrecht, begaan door de Belgische autoriteiten uit het verleden, is de bemoeienis van de overheid met de geschiedbeoefening toegenomen. Via een cultus van herinnering en herdenking wordt de burger opgedragen om lessen te trekken uit het verleden. Op het eind van het hoofdstuk maakt Reynebeau in zijn redenering echter een bocht van 180 graden. Vóór de paarse regeringen was er, zo blijkt, niet minder bemoeienis, integendeel. Het was voor de overheid net gemakkelijker om de geschiedenis te controleren en via onderwijs, musea, herdenkingen en allerlei publieke manifestaties de historische beeldvorming in zijn greep te houden. Sinds de jaren 1990 heeft de geschiedenis sterk aan maatschappelijk

belang gewonnen. Mede door allerlei nieuwe vormen van historiografie en van omgang met het verleden is de geschiedenis sterk gediversifieerd, gefragmenteerd en versnipperd geraakt. Het is dan ook omdat ze het discours over geschiedenis en herinnering niet meer kan controleren, juist omwille van haar verzwakte invloed, dat haar bemoeienissen des te zichtbaar zijn geworden.

Dit boek is meer dan een loutere aanklacht tegen gebruik en misbruik van de geschiedenis. De titel klinkt weliswaar lapidair en banaal, maar dekt tegelijk een meer diepzinnige lading. Hij verwijst naar de vraag of we wel nut kunnen halen uit het verleden, welk nut en door wie het wordt bepaald. De vraag leidt ons naar de fundamenten van onze kennis van en omgang met het verleden, de vraag naar de relatie tussen heden en verleden, de vraag wat geschiedenis eigenlijk is. Doorheen het hele boek doet Marc Reynebeau dan ook voortdurend uitspraken over dergelijke theoretische en geschiedfilosofische kwesties. Het zijn passages die het boek een diepere betekenis en een extra dimensie geven. Daardoor ademt het boek een grote sensibiliteit voor geschiedtheoretische bespiegelingen uit.

Marc Reynebeau klaagt zelf het gebrek aan een systematische recensiecultuur in Vlaanderen aan, in tegenstelling tot Nederland. Dit zou te maken hebben met het de neiging tot corporatisme en het navenante gebrek aan kritisch engagement van de historici tegenover hun eigen vak.

¹ WILLEM ERAUW, "Herinneringscultuur, herdenkingsplicht en de historici in onze democratie", in *Bijdragen tot de Eigentijdse Geschiedenis*, nr.17, 10.2006, p. 253-271

Ze stellen zich nauwelijks vragen over hun kennisclaims en de legitimiteit van wat ze schrijven. Hun verkrampte idee van wetenschappelijkheid houdt hen gebonden aan een naïeve opvatting van de relatie tussen de historische realiteit en de representatie in de geschiedschrijving. Dit zogenaamde naïeve realisme is nog diep geworteld en maakt dat zelfs doctorandi zich weinig bekommeren om theoretische vragen of concepten. Vooral aan de Gentse universiteit, zo weet Reynebeau, weerklinkt tot op vandaag deze echo van de positivistische traditie. Het geloof dat de bronnen ons onwrikbare waarheden aandragen, beantwoordt weliswaar aan een verouderd verwachtingspatroon bij het grote publiek. Niettemin hebben historici die er krampachtig aan vasthouden, verzuimd om de aard van hun bedrijvigheid met dat publiek te delen.

Wat Marc Reynebeau met die ware aard bedoelt, staat al in de inleiding, waar hij de onlangs overleden Amerikaanse historicus Arthur Schlesinger citeert: “het verleden is een chaos van feiten (...) waarin we niet kunnen binnendringen. Diep in hun hart weten historici dat”. Hij maakt dan ook een scherp onderscheid tussen de twee betekenissen van het woord geschiedenis: enerzijds de verleden werkelijkheid, anderzijds de studie en de representatie ervan in de geschiedschrijving. Met het idee van het verleden als ondoordringbare chaos gaat Reynebeau een heel stuk in de richting van het postmodernisme, een trend die kunst en cultuur sinds enkele decennia heeft beïnvloed en die ook zijn sporen heeft nagelaten in de historiografie en de geschiedtheorie. Ze is vooral bekend als de sloop van de zogenaamde Grote Verhalen, het einde van het geloof in

de beheersbaarheid van het verleden, versnippering van ‘de’ geschiedenis in vele geschiedenissen. Uit de chaos van ontelbare feiten uit het verleden, kunnen steeds nieuwe selecties en interpretaties worden gemaakt, merkt Reynebeau op. Nieuwe perspectieven kunnen bovendien nieuwe feiten aan de oppervlakte brengen. De kerntaak van de historicus is niet zozeer het weergeven van feiten, maar wel het interpreteren of het historiseren, het in de historische context plaatsen. Pas daardoor brengt de historicus de feiten tot leven, geeft hij betekenis aan het verleden. Daarbij is de waarheid van de feiten van ondergeschikt belang, het is allerminst een voldoende voorwaarde voor interessante geschiedschrijving. Verschillende selecties van feiten kunnen bovendien resulteren in tegengestelde conclusies, die beide even redelijk en plausibel kunnen zijn. Interpretaties zijn geen belichaming van waarheid, maar van een standpunt dat is ingegeven door waardeoordelen. Het is niet de objectieve waarheid van de feiten, het zijn de subjectieve waarden die betekenis aan het verleden geven en de waarachtigheid van de geschiedenis uitmaken. De omgang met het verleden kan daarom nooit eenduidig, laat staan objectief zijn. Volgens Reynebeau zouden historici dan ook maar beter wat vaker het misverstand tegenspreken dat het verleden ons harde waarheden aanlevert waaruit lessen te trekken zijn. Historici die de indruk wekken dat er een objectief traceerbare historische realiteit zou bestaan, plegen dan ook een vorm van bedrog, zo luidt de aanklacht.

Waarden zijn des mensen, dus spelen macht en autoriteit steeds een rol. Gevestigde geschiedinterpretaties worden

• dus best ontleed en gedeconstrueerd als constructies van personen of instanties die gemachtigd zijn het verleden te interpreteren. Recente nationale geschiedenissen tonen die trend duidelijk aan. Steeds meer gaat het om identiteiten als inventies. Nationale identiteiten zijn niet verankerd in het verleden, maar het produkt van betekenissen die vanuit de eigen tijd aan het verleden worden toegediend. De postmoderne deconstructie is al te vaak ervaren als destructie, als de moord op de geschiedenis, betreurt Marc Reynebeau. Dit “belette het uitzicht op de positieve bijdrage van het postmodernisme – of toch zeker van het oorspronkelijke (post)structuralisme”. Met het besef van relativiteit kan de legitimiteit van de geschiedschrijving tot thema worden gemaakt. Dat daarbij de fundamenteën van het naïeve realisme worden aangetast, kan Reynebeau slechts sterken in zijn motto: “geschiedenis zal problematiserend zijn, of ze zal niet zijn”.

In de geschiedtheorie heeft een autoriteit als Frank Ankersmit erop gewezen hoezeer het postmodernisme kan worden beschouwd als een consequent doordenken van de beginselen van het historisme, dat sinds de negentiende eeuw de basis vormt voor de geschiedschrijving als wetenschappelijke discipline ². Het nuchtere historisme was immers een reactie tegen de ambitieuze en speculatieve geschiedfilosofische schema's à la Hegel, die verleden en heden in een groots teleologisch meta-verhaal met elkaar wilden verbinden. De postmoderne fragmentatie van het ver-

leden, de breuk tussen heden en verleden, de onbereikbaarheid van de historische realiteit kwam al tot uitdrukking in de drang het verleden te willen beschrijven *wie es gewesen*. Het postmodernisme heeft die lijn alleen maar doorgetrokken door te stellen dat het verleden zijn aantrekkingskracht slechts te danken heeft aan de betekenissen die er in de geschiedschrijving, en in het begrip ‘geschiedenis’ *tout court*, vanuit het heden aan worden toegediend. Velen schrikken echter terug voor zulke redeneringen. Niettegenstaande de terughoudendheid tegenover theoretisering en problematisering van de relatie met het verleden, blijft het voor menig historicus *bon ton* om het postmodernisme als intellectuele zotternij voor te stellen. Ondanks zijn kritische houding, lijkt ook Marc Reynebeau niet altijd aan deze neiging te kunnen weerstaan. Daarbij gaat het steeds om het beschermen en herstellen van het waarheidsconcept tegenover de postmoderne zondvloed.

Alhoewel het postmodernisme er volgens Marc Reynebeau uitdagende vragen over stelt, blijft de waarheidsvraag toch steeds het precaire niveau, de eigenlijke inzet van de discussie over de kennis van de historische realiteit. Er bestaan dan ook “zeer harde kernen van waarheid en onloochenbare feiten”, die aan interpretatie en waardeoordelen ontsnappen. “Geschiedenis gaat in de eerste plaats over kennis, niet over moraal”, is een uitspraak waarmee Reynebeau van dezelfde krampachtigheid getuigt die hij elders in het boek zozeer bekritiseert. Het is dan ook niet

• ² Zoals hij dat bijvoorbeeld uiteenzet in hoofdstuk 7 “Historism and Postmodernism” in F.R. ANKERSMIT, *History and Topology*, University of California Press, Berkeley, 1994, p. 182-188.

moelijk op de tegenstrijdigheid van deze redenering te wijzen. Het “onloochenbaar zijn” en “harde kern zijn”, zijn trouwens waardeoordelen die aan bepaalde feiten worden verleend. De geschiedschrijving toont bovendien aan dat juist die feiten uit het verleden die ons onloochenbaar lijken en zich aan ons historische bewustzijn lijken op te dringen, net steeds nieuwe interpretaties uitlokken. In zoverre de gruwel van de Jodenvervolging zo’n onloochenbaar gegeven is, houdt ze niet op tot op vandaag een stimulans te zijn voor nieuwe interpretaties en representaties.

Het postmodernisme stelt niet zozeer vragen over de waarheid, maar heeft er in de geschiedtheorie net op gewezen hoezeer ons beeld van het verleden bepaald wordt door iets wat de waarheidsvraag overstijgt, door waardeoordelen, perspectieven en betekenissen die aan de historische feiten een zin en structuur verlenen. De eigenschap waar of niet-waar wordt daarbij tot haar logische proportie herleid, dat van de uitspraken over feiten. Het vasthouden aan de notie waarheid drijft Marc Reynebeau in een courante denkfout met betrekking tot de rationaliteit van de geschiedkundige discipline. Dat twee interpretaties die elkaar tegenspreken allebei waar zouden zijn, is rationeel niet aanvaardbaar, vindt Reynebeau. Elke historicus weet echter dat twee op ware feiten gebaseerde interpretaties elkaar wel degelijk kunnen tegenspreken. De waardeoordelen die erin zijn vervat, zijn tegengesteld aan elkaar, niet de waarheid en onwaarheid van feiten. Interpretaties kunnen in die zin nooit waar of onwaar zijn. Het is niet omdat de betekenissen, die we aan de historische feiten geven, niet door die feiten worden aangedragen, dat het daarbij om willekeurige

of inwisselbare opinies zou gaan, zoals Reynebeau samen met Terry Eagleton vrees. Dat bewijst trouwens het historische debat zelf, waar doorgaans niet de waarheid van de feiten, maar de reikwijdte en plausibiliteit van verschillende interpretaties tegen elkaar worden afgewogen.

Het hele boek is dus doordrongen van een halfslachtige houding, die enerzijds het nut van het verleden in de kennis van de onloochenbare feiten legt, anderzijds de nadruk legt op waardeoordelen, waarmee de historicus de feiten selecteert, structureert en er betekenis en nut aan verleent. Enerzijds gaat geschiedenis over kennis, niet over moraal. Anderzijds is die kennis toch gebouwd op morele waardeoordelen. Daarom zal ze altijd tijdelijk en ambivalent zijn en, veel meer dan in de exacte wetenschappen, ter discussie staan. Misschien vertolkt Marc Reynebeau op het einde van zijn exposé toch nog een duidelijke boodschap. Het is goed om niet te vergeten, klinkt Reynebeau’s afsluitende zin, dat we niets uit de vergane realiteit, uit het verleden zelf, kunnen leren. Het nut van het verleden ligt dan ook in haar flexibiliteit, in de onuitputtelijke mogelijkheden om het op steeds nieuwe manieren te interpreteren. Kunnen we niets leren uit het verleden, des te meer kunnen we lering halen uit de betekenissen die we aan het verleden kunnen geven.

Willem Erauw

II. Biografie / Biographie

THIERRY GROSBOIS

«Pierlot. 1930-1950»

Bruxelles, Éditions Racine, 2007, 398 p.

De 1939 à 1945, le gouvernement belge se métamorphose à plusieurs reprises, au gré des crises qui secouent la Belgique sur fond de tragédie à l'échelle mondiale. Les ministres vont et viennent; l'équipe est tantôt pléthorique, tantôt réduite à un quatuor; le siège du gouvernement quitte Bruxelles, erre en France, passe à Londres, revient en Belgique; les relations avec l'autre pôle de l'exécutif, à savoir le chef de l'État, se tendent puis se brisent, avant que la régence ne succède à l'absence. Une figure demeure en permanence sur le pont du navire gouvernemental pour affronter les assauts de la tempête polycéphale qui se déchaîne sur le pays, celle d'Hubert Pierlot, Premier ministre. Issu de l'aile conservatrice de la famille catholique, Pierlot affronte la crise armée de sa rigueur, de sa probité et de sa fermeté, de son légalisme et de son attachement au respect de la Constitution. Il ne sera pas pour autant épargné par les reproches de ses adversaires, qui l'accusent d'être rigide, froid, borné. Le plus implacable restera jusqu'au bout Léopold III, qui ne lui pardonnera jamais les divergences de mai 1940.

Bien que Pierlot soit un personnage de premier plan de l'histoire de la Belgique au 20^e siècle, il n'avait, de manière étonnante, jamais été considéré jusqu'à présent comme sujet d'étude à part entière. Comme ne manque pas de le souligner l'auteur, la cause de cet ostracisme historiographique réside sans doute en grande

partie dans la Question royale et ses multiples conséquences. Pierlot se retrouve au centre de la polémique autour du rôle de Léopold III, polémique qu'il choisit d'affronter plutôt que de s'y soustraire. Dans ce contexte d'emballement de l'opinion et de crise de régime majeure de la seconde moitié des années 40, l'ancien Premier ministre est rejeté, voire conspué, par la majeure partie de sa propre famille politique. L'apaisement qui suit l'avènement de Baudouin I^{er} conduit à un relatif oubli de cette personnalité trop associée à la Question royale. Lorsque les historiens commencent à se pencher sur ces années troubles, c'est à nouveau sous le prisme de son conflit avec Léopold III qu'ils tendent à considérer le personnage Pierlot. Et ce n'est que 43 ans après son décès qu'un ouvrage lui est enfin consacré. À travers ce livre, Grosbois répond donc à une importante lacune historiographique, voire à une lourde injustice mémorielle.

Pierlot 1930-1950 est avant tout une biographie politique. Le Pierlot que nous suivons est essentiellement le personnage public, même si quelques pages sont consacrées à ses antécédents familiaux et aux premières années de sa vie active. On y retrouve également un portrait psychologique que vient enrichir un beau florilège de tableaux du personnage, esquissés par ceux qui l'ont côtoyé.

Le cœur de l'ouvrage est formé des chapitres consacrés à sa carrière de Premier ministre, pendant la période de neutralité, les événements de 1940, l'exil en Grande-Bretagne et les premiers mois suivant la Libération. Le lecteur averti y trouvera peu d'éléments réellement neufs. L'intérêt de ces pages réside plutôt dans la vision

d'ensemble qu'ils offrent de cette période, alors que les nombreux travaux qui s'y étaient attachés jusqu'à présent insistaient davantage sur les périodes de rupture ou sur des aspects fragmentaires.

Ce qui est moins connu, c'est la carrière de Pierlot avant qu'il ne prenne la tête du gouvernement, en tant que parlementaire puis comme ministre, tantôt de l'Intérieur, tantôt de la Défense nationale, et tantôt de l'Agriculture. On le retrouve ainsi confronté à une série de questions délicates, où des intérêts de différentes natures s'entremêlent et s'affrontent, sur fond de crise économique et de récupération politique par des mouvements extrémistes ayant le vent en poupe. C'est le cas lorsque Pierlot est appelé à contrer le déclin de l'industrie laitière. Son souhait est d'y répondre de manière technocratique, mais la question prend une dimension politique aux multiples facettes lorsque viennent s'ajouter aux plaintes des agriculteurs belges, la question des contingentements à l'importation pratiqués dans les pays voisins, l'influence des producteurs de margarine, l'intérêt des consommateurs, l'évolution des habitudes de consommation et les craintes face aux mesures de rétorsion qu'entraînerait la mise en place d'une politique protectionniste. Appelé à répondre à ces intérêts antagonistes, Pierlot s'attire à cette occasion une série d'inimitiés au sein de sa propre famille politique, en particulier parmi les membres proches du *Boerenbond*.

Devenu une des figures de proue du monde catholique (il préside l'Union catholique belge en 1935-1936), Pierlot se retrouve confronté à la montée et au succès électoral du rexisme. Son profil conservateur et son aspiration à une remise en

valeur de l'autorité ne l'empêchent pas de se montrer intraitable envers toute attaque contre la démocratie parlementaire et ses fondements constitutionnels. Cette attitude contribue à la fin des années 30 à couper l'herbe sous le pied de Rex, comme elle concourt pendant les années de guerre et d'exil à maintenir la Belgique dans le camp des vainqueurs, puis à faciliter la sortie de guerre du pays.

Pour intéressante qu'elle soit, cette biographie politique souffre quelque peu de sa division en 'affaires' successivement traitées par Pierlot. Grosbois s'attache souvent davantage à synthétiser chaque question qu'à se concentrer sur la manière dont Pierlot l'a vécue ou l'a influencée. Ces multiples problématiques révèlent les principaux enjeux de la Belgique en guerre et du gouvernement en exil, mais force est de constater que l'on y 'rencontre' parfois fort peu Pierlot. C'est par exemple le cas dans les 17 pages consacrées à la Commission pour l'étude des problèmes d'après-guerre, où le rôle du Premier ministre se limite à quelques interventions.

Cette construction est vraisemblablement le résultat de la principale faiblesse de l'étude. Grosbois dresse un état des lieux des sources disponibles en début d'ouvrage, et regrette à juste titre la dispersion, l'inaccessibilité ou la destruction de certains fonds, mais il est lui-même loin d'épuiser toutes les possibilités heuristiques. En fait, sa source principale, celle autour de laquelle l'ouvrage paraît finalement se construire, est la série des procès-verbaux du Conseil des ministres mis en ligne par les Archives générales du Royaume. Grâce au dépouillement systématique de ces documents (nombreux pendant

la période londonienne), Grosbois fait le portrait de l'activité du Conseil des ministres, mais pas nécessairement celui de Pierlot. L'action ministérielle en dehors du Conseil n'apparaît pour ainsi dire pas, comme si le chercheur étudiait un iceberg en se focalisant sur sa partie émergée. Il est particulièrement regrettable de constater que Grosbois met à profit certains fonds certes intéressants (comme les papiers Spaak conservés par la fondation Paul Henri Spaak, ou les papiers Van Zeeland, à l'UCL), mais délaisse une série d'archives primordiales, qu'il ne prend guère la peine de citer dans sa présentation des sources. L'existence des archives du cabinet du Premier ministre en exil (aux AGR) comme des papiers de son chef de cabinet, André de Staercke (aux Affaires étrangères), est ainsi passée sous silence.

Signalons aussi certaines lacunes parmi les ouvrages utilisés pour élaborer cette biographie. Grosbois se réfère notamment à une série de souvenirs d'acteurs de cette période, parfois d'édition récente comme pour ceux d'André de Staercke et de Léopold III, mais il ne mentionne pas le journal de guerre d'August-Edmond De Schrijver. L'auteur déplore dans son introduction un prétendu manque d'intérêt du CEGES pour le monde catholique, sans toutefois faire mention de l'ouvrage collectif *Entre la peste et le choléra*³, publié par ce même CEGES et précisément consacré au monde catholique pendant la guerre. De même, d'autres travaux récents du CEGES (par exemple dans le domaine de l'industrie diamantaire ou du rensei-

gnement), ou d'ailleurs (comme l'ouvrage collectif consacré à cette autre figure de proue du parti catholique qu'est Joseph Pholien), ne sont pas exploités ni même mentionnés.

Certes, cet ouvrage traite souvent moins de l'homme Pierlot que du chef (ou du membre) du gouvernement. Il n'empêche qu'après cet exposé montrant la richesse, la diversité et l'impact de l'action politique de Pierlot, mais aussi la probité avec laquelle il l'a visiblement menée, on ne peut manquer d'être touché par l'épilogue de sa carrière, qui est aussi celui du livre. Pierlot y est cloué au pilori puis relégué aux oubliettes de l'Histoire, sauf par ceux qui, de tous bords, ont eu l'occasion d'apprécier ses qualités en travaillant étroitement avec lui. La fragmentation du propos en une succession de problématiques, parfois indigestes et non exemptes de répétitions, s'efface devant la qualité des conclusions. Grosbois y dégage avec clarté le fil rouge de l'action politique de Pierlot, en prenant soin de ne pas perdre de vue son contexte et d'en souligner les évolutions. L'ouvrage s'achève malencontreusement sur une citation peu percutante de de Gaulle, à laquelle on préférera les citations ornant le portrait psychologique de Pierlot en début de volume.

S'il est vrai que cette biographie politique de Pierlot arrive bien tard, on peut aussi considérer qu'elle paraît un peu trop tôt. La famille d'Hubert Pierlot n'a jusqu'à présent jamais autorisé l'accès à ses archives personnelles, malgré les demandes

³ FABRICE MAERTEN, FRANS SELLESLAGH & MARK VAN DEN WIJNGAERT (dir.), *Entre la peste et le choléra. Vie et attitudes des catholiques sous l'Occupation*, Bruxelles/Gerpinnes, 1999.

répétées en ce sens. Sans doute, le temps aidant, n'en sera-t-il pas toujours ainsi. L'ouverture de ces archives, espérons-le dans les prochaines années, permettra d'enrichir notre connaissance de Pierlot et de la période qu'il a marquée de son empreinte. Et tout bien considéré, en ne gardant à l'esprit que les sources accessibles que Grosbois n'a pas exploitées, il serait d'ores et déjà possible d'écrire un nouveau *Pierlot*...

Malgré ces réserves, l'ouvrage de Grosbois n'en reste pas moins pertinent. Il offre pour la première fois au grand public un bilan de l'action politique de ce personnage majeur de l'histoire de Belgique, dont le rôle dépasse largement le cadre de la sempiternelle Question royale. L'historien professionnel n'y découvrira sans doute pas de bouleversante révélation, mais il disposera d'un ouvrage rassemblant une somme d'informations jusqu'alors éparées, permettant de mieux prendre la mesure de cet homme d'État que tout chercheur se penchant sur la période ne peut se permettre d'ignorer.

Le *Pierlot 1930-1950* que nous propose Thierry Grosbois a l'immense mérite d'être la première biographie consacrée à Hubert Pierlot. Gageons qu'il ne sera pas la dernière.

Emmanuel Debruyne

III. Première Guerre mondiale / Eerste Wereldoorlog

SERGE JAUMAIN, MICHAEL AMARA, BENOÎT MAJERUS & ANTOON VRINTS (DIR.)

«Une guerre totale ? La Belgique dans la Première Guerre mondiale : nouvelles tendances de la recherche historique. Actes du colloque international organisé à l'ULB du 15 au 17 janvier 2003»

[Études sur la Première Guerre mondiale / Studies over de Eerste Wereldoorlog, n° 11]

Bruxelles, Archives générales du Royaume, 2005, 663 p.

Rien de plus difficile que de rendre compte d'un recueil d'articles. *A fortiori* quand l'ouvrage compte une quarantaine de contributions s'étalant sur plus de six cent pages. Plutôt que d'aborder individuellement chaque article ce qui serait tenter l'impossible, il nous faut souligner pourquoi ce livre foisonnant fera date.

Ce volume rassemble les actes d'un colloque international organisé en 2003 par l'Université libre de Bruxelles et le CEGES. S'y croisent les plumes bien connues de l'histoire de la Première Guerre mondiale, auxquelles se sont joints des historiens spécialisés dans d'autres thématiques et qui se penchent ici sur cette période décisive. Les chercheurs belges y côtoient des collègues d'autres pays ayant rencontré la Belgique au cours de leurs travaux. Il en résulte un ouvrage trilingue, paraissant dans une collection, celle des "Études sur la Première Guerre mondiale" aux Archives générales du Royaume, qui a joué un rôle de taille dans la mise en valeur des recherches récentes sur 1914-1918. Cet important travail éditorial a précédemment permis la publication de nombreux travaux de jeunes chercheurs. Avec le livre sous rubrique, il connaît à n'en point douter l'un de ses points d'orgue.

C'est un panorama le plus large possible des recherches sur la Belgique durant le premier conflit mondial que ce volume entend présenter. Il débute par un utile bilan historiographique rédigé par les quatre directeurs de l'ouvrage. Cette introduction situe l'ouvrage dans un champ de recherches international, faisant le point sur le renouveau de l'histoire européenne de la Grande Guerre.

Une guerre totale ? se décline en trois volets, chacun d'entre eux se composant de plusieurs chapitres. Le premier volet, intitulé "Une société sous la botte ?", se penche sur les multiples facettes de l'occupation du pays entre 1914 et 1918. Il traite tout d'abord des sentiments nationaux. Cette question, qui pouvait sembler *a priori* fort connue, fait ici l'objet de perspectives nouvelles et prometteuses. Les cinq contributions sur ce thème nuancent quelque peu, chacune à leur manière, l'image traditionnelle d'une population belge unanimement mue par un patriotisme enthousiaste face à l'envahisseur allemand. Cette image ne rend pas entièrement compte des complexités et contradictions qui traversent les "communautés imaginaires" sous l'Occupation. Les contributions d'Antoon Vrints et de Benoît Majerus montrent par exemple, au travers d'une analyse de la rue comme espace d'expression collective, qu'il y eut autant de panique et de chaos que d'enthousiasme patriotique au cours des premiers jours de la guerre.

Si l'attachement à la nation semble devoir être nuancé pour certains groupes sociaux, il apparaît bien vivace dans d'autres milieux, comme le montre à l'envi le chapitre intitulé "Vivre l'Occupation". Deux types

d'engagements collectifs y sont analysés : l'engagement clandestin, de résistance d'une part; l'engagement caritatif, de solidarité d'autre part. Comme le relève justement Sophie de Schaepdrijver, ces deux modes d'engagements ont en commun qu'ils se fondent sur l'idée du pays occupé comme d'une communauté solidaire dans le sacrifice. Ce sacrifice civil est sans cesse mesuré à l'aune de celui du soldat. L'article de Catherine Jacques et Valérie Piette sur l'aide sociale en faveur des enfants montre que les engagements de guerre auront parfois des effets à long terme : les mesures exceptionnelles prises en 1914-1918 en faveur de l'enfance et de la maternité formeront le socle de la nouvelle législation sociale. La guerre préfigure, et simultanément légitime, une politique interventionniste des pouvoirs publics dans la sphère familiale.

D'autres continuités sont explorées dans le chapitre consacré aux "Belges en Allemagne", qui regroupe les contributions novatrices de trois historiens allemands, Rainer Pöppinghege, Kai Rawe et Jens Thiel. Des thèmes trop souvent négligés par l'historiographie de la Grande Guerre y sont étudiés : les prisonniers de guerre, les déportations, le travail forcé de civils. En 1916 débutent la déportation et la mise au travail de civils belges, sous l'impulsion d'industriels allemands désirant résoudre l'un des problèmes les plus criants de l'économie de guerre d'outre-Rhin : le manque de main-d'œuvre. Ce sont donc paradoxalement des civils, en l'occurrence des magnats de l'industrie, qui plaident pour une mobilisation totale dans le cadre d'une guerre totale. Cette volonté d'exploiter toutes les ressources disponibles – y compris le travail humain – marque une

étape vers la guerre totale, caractéristique du XX^e siècle. Toutefois, l'échec de cette politique et le retour dès 1917 à une politique de recrutement moins agressive montre que la totalisation de la guerre n'était pas parachevée en 1914-1918.

Les milieux économiques ne furent pas les seuls à tenter de profiter de l'Occupation. Cinq articles sur les "Allemands en Belgique" mettent en lumière des intellectuels allemands qui cherchent à exploiter la situation d'exception et lorgnent sur les richesses du pays. Ce sont pêle-mêle le port d'Anvers, le patrimoine artistique belge ou encore les iguanodons de Bernissart qui attirent leurs convoitises. Des tentatives de spoliations des biens, notamment culturels, accompagnent la politique d'occupation. Il n'est cependant pas ici seulement question de pillages de guerre, mais aussi d'une volonté d'accroître l'influence allemande en Belgique sur le moyen terme.

Le second volet de l'ouvrage traite de "la Belgique en guerre dans le monde". Il débute par un chapitre consacré aux "Regards" sur la Belgique au cours du premier conflit mondial. L'invasion allemande et les atrocités qui l'accompagnent sont décisives dans la fabrication de l'image d'une *poor little Belgium*. Le viol de la neutralité du pays en 1914 en fait instantanément le symbole de l'innocence bafouée, l'emblème de la civilisation en lutte contre la barbarie. Cette image, déjà bien connue, est ici éclairée de façon particulièrement subtile par un article de John Horne sur les intellectuels belges face à l'invasion. Les plus grandes figures du monde savant belge se mobilisent pour démontrer la réalité des atrocités allemandes et déconstruire la thèse d'une

Volkskrieg. Cette recherche de la 'vérité' se veut rigoureuse et scientifique mais, au final, c'est la quête de sens du conflit qui anime ces intellectuels. Expliquer la culpabilité allemande devient pour beaucoup un moyen de donner un sens à la guerre et de renforcer la nation. La disqualification de l'Allemagne, assimilée à la Barbarie, permet la requalification et la recomposition de la nation belge.

Cette nation belge était pourtant bien divisée, et avant tout au sens littéral du terme. L'exil concerna jusqu'à un million de Belges dont près de 600.000 de manière récurrente, soit près de 10 % de la population nationale à l'époque. L'expérience des réfugiés, indéniable phénomène de masse, resta pourtant longtemps dans l'ombre, oubliée tant par l'historiographie que par la mémoire collective. Seule l'attention toujours croissante pour la dimension civile de la Grande Guerre permet actuellement d'enfin inscrire ces déplacements de populations au sein des interrogations historiennes. On ne peut donc que se réjouir qu'un chapitre, intitulé "Réfugiés et solidarité", soit consacré aux Belges exilés en France, en Grande-Bretagne et aux Pays-Bas. Il réunit deux articles pionniers, à lire en parallèle. S'y croisent deux façons de mettre en lumière un même phénomène historique, avec un éclairage social (Michaël Amara) et l'autre plus culturel (Pierre Purseigle).

Quant au troisième volet de l'ouvrage, il se penche sur "L'après-guerre". Les "Contentieux" qui éclatent dès la fin du conflit font l'objet d'un chapitre qui interroge la période qui suit l'Armistice en termes d'un prolongement de l'univers de la guerre. Le chemin de la démobilisation culturelle y

apparaît long et complexe. Dans un article sur la politique vis-à-vis des Allemands restés en Belgique après la guerre, Franck Caestecker montre ainsi que la polarisation nationale propre à la guerre moderne persiste au-delà du conflit. L'hostilité envers l'ennemi reste vivace. Les Allemands qui n'avaient pas quitté le pays furent victimes d'une politique répressive d'internement et d'expulsion. Environ 9.000 personnes de nationalité allemande furent contraintes de s'exiler en 1919-1920, alors qu'un tiers d'entre elles étaient pourtant nées en Belgique et que d'autres y étaient installées bien avant la guerre. Cette logique d'exclusion subit progressivement quelques inflexions : certains ressortissants de l'Empire allemand ne furent plus, pour des raisons diplomatiques et humanitaires, considérés comme des ennemis. La porte vers une lente démobilisation des esprits s'entrouvrait.

Une même évolution est perceptible à travers l'analyse de la 'Mémoire' de la Grande Guerre. Dès l'Armistice, c'est la Belgique à la fois "héroïque et martyre" qui est commémorée, à travers la figure du soldat, mais aussi – et cela semble être une spécificité mémorielle belge – celle du résistant, du déporté, ou de la victime des atrocités allemandes. Si elle n'occulte pas les civils de manière globale, la mémoire collective 'oublie' pourtant certains d'entre eux, comme les exilés ou les Flamands loyalistes. Cette mémoire de 1914-1918 évolue assez rapidement, comme l'illustre la contribution de Leen Engelen consacrée aux regards cinématographiques sur

Gabrielle Petit. Incarnation du sacrifice civil, cette espionne fusillée fait l'objet d'un véritable culte mémoriel au lendemain de la guerre. Deux films retracent ainsi son martyre, l'un datant de 1921, l'autre de 1928. Leur comparaison témoigne d'une progressive démobilisation culturelle au cours des années vingt. La haine de l'ennemi proclamée dans le premier film s'efface quelque peu dans le second, au profit du seul attachement au pays. Désormais, c'est la guerre elle-même qui est accusée.

Ce résumé succinct ne peut malheureusement rendre justice à la richesse de l'ouvrage, remarquable par la variété des thématiques abordées, des méthodologies mises en œuvre, des archives exploitées. Ce volume collectif reflète la diversité des nouvelles approches de la Grande Guerre. La Belgique est un temps restée à l'écart du regain d'intérêt pour 14-18 qui caractérise l'historiographie européenne. Dans le pays, la Seconde Guerre mondiale a longtemps effacé le conflit de 14-18 des préoccupations historiennes. Les rares recherches se cantonnaient le plus souvent au mouvement flamand ou à la stratégie militaire vue d'en haut. Le réveil sonna en 1997, date de la parution du livre de Sophie de Schaepdrijver, première à réaliser une synthèse sur la Belgique en 1914-1918 depuis Henri Pirenne en 1928⁴. Cet ouvrage a donné un formidable coup de fouet à la recherche sur la Grande Guerre en Belgique, ouvrant la porte à un ensemble de travaux. *Une guerre totale ?* illustre le chemin accompli en moins d'une décennie : la Belgique s'ancre

⁴ SOPHIE DE SCHAEPDRIJVER, *De Grootte Oorlog. Het koninkrijk België tijdens de Eerste Wereldoorlog*, Amsterdam/Anvers, 1997 (trad. Française : 2004); HENRI PIRENNE, *La Belgique et la guerre mondiale*, Paris/New Haven, 1928.

désormais pleinement dans une histoire européenne renouvelée du premier conflit mondial.

L'histoire de la Grande Guerre est loin de l'image poussiéreuse qu'elle eut longtemps. Comme ce volume en atteste, elle est désormais irriguée par des courants généraux qui traversent l'ensemble de la discipline historique, comme l'histoire culturelle ou l'histoire du genre. La diplomatie et les opérations militaires, tellement étudiées précédemment, semblent parfois ne plus exister. Ce sont désormais les populations, notamment civiles, qui sont au centre de l'attention. À cet égard, la Belgique, deux fois occupée, deux fois exilée au XX^e siècle, apparaît comme un exemple paradigmatique de cette ère de la guerre totale qu'inaugure la Première Guerre mondiale.

C'est à raison que les directeurs de l'ouvrage soulignent qu'"une fois le caractère total de la guerre admis, les frontières entre front et *home front*, entre le civil et le soldat s'estompent de plus en plus" (p. 12). Mais, dans ce cas, pourquoi laisser dans l'ombre les soldats ? S'il faut se réjouir que l'histoire de la guerre ne se résume plus à celle des stratégies et des canons, on déplorera tout de même que, par un curieux renversement historiographique, l'expérience du front soit passée sous silence dans ce volume. L'histoire, à la fois sociale et anthropologique, des combattants constitue un pan essentiel des nouvelles recherches sur 14-18. La violence, la justice militaire, les volontaires de guerre, les relations entre soldats et hiérarchie, les désertions, les troubles mentaux ou encore l'intimité des combattants et leur rapport au monde civil sont autant de thèmes qui

font l'objet d'importants travaux à l'étranger, et auraient pu enrichir l'ouvrage. Dans cette même logique visant à rendre compte des multiples expériences de guerre belges, on regrettera que l'histoire de la Belgique libre ne soit qu'esquissée, et que celle de la colonie soit, elle, complètement passée sous silence. Les liens, notamment symboliques, entre les différentes "Belgique en guerre" (soldats et civils, exilés et occupés) auraient mérité plus d'attention. La Belgique vit en effet au cours du premier conflit mondial un spectre d'expériences atypique, plus complet que celui des pays qui dominent habituellement l'historiographie de la Grande Guerre. Il nous paraît dommage d'appauvrir ce kaléidoscope d'expériences en négligeant certaines d'entre elles, fussent-elles marginales. À plus forte raison dans un volume qui entend investiguer le caractère total de la guerre en 1914-1918.

Ces actes de colloque ont par ailleurs, mais c'est là évidemment la loi du genre, un aspect quelque peu composite. Les concepteurs de l'ouvrage ont tenté de pallier cet inconvénient en chargeant des rapporteurs d'esquisser des lignes générales entre des contributions parfois fort diverses. Ces rapports qui introduisent les différents chapitres se révèlent d'une grande richesse. Remarquables d'originalité, loin de se limiter à résumer les articles, ils ont le mérite d'ouvrir de nouvelles pistes de réflexion. Malgré cela, le lecteur déplorera peut-être que ce livre ait été construit sans une véritable perspective intégrée ou une élaboration collective plus problématisée où les contributions se répondraient davantage. De même qu'il regrettera l'absence d'une conclusion générale.

Il ne fait néanmoins aucun doute qu'*Une guerre totale ?* sera désormais une référence incontournable, un point de passage obligé pour ceux et celles qui écriront sur la Première Guerre mondiale en Belgique. L'un de ses principaux mérites est de rassembler et de donner de la visibilité à une historiographie éparsée, parfois discrète.

Cet ouvrage montre que les travaux menés sur la Grande Guerre sont riches et surtout prometteurs. Il reste à espérer que ce volume soit davantage le point de départ de nouvelles recherches que celui d'arrivée d'une historiographie belge de la Première Guerre mondiale particulièrement dynamique ces dernières années. Souhaitons que le récent et indéniable engouement pour 14-18 ne retombe pas aussi vite qu'il est apparu. Ces actes de colloque auront alors pleinement joué leur rôle, en mettant au jour la myriade de facettes de cet événement marquant brutalement l'entrée dans le XX^e siècle.

Bruno Benvido

LUC VANDEWEYER

«*De eerste wereldoorlog. Koning Albert en zijn soldaten*»

Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 2005, 392 p.

Que reste-t-il de la mémoire de la Première Guerre mondiale en Belgique ? Quelques anecdotes familiales : un soldat dans les tranchées, un Roi passant en revue ses troupes sur la plage, des rats, de la boue... C'est tout. La toile de fond s'est comme effacée. Le livre de Luc Vandeweyer, en s'attachant à l'histoire militaire de la Belgique de 1914-1918, comble donc un certain vide.

L'auteur a opté pour un récit purement chronologique des événements, dans lequel il utilise avec pertinence les variations d'échelle. Le lecteur est ainsi emmené dans les grandes offensives alliées, puis revient au regard porté par tel soldat belge sur les événements qu'il perçoit, en passant par l'attitude du roi Albert ou de ses généraux. Cette façon de travailler donne de la profondeur aux événements et permet d'expliquer l'impact de la situation internationale sur le front belge. En effet, si le Roi a refusé de 1915 à l'hiver 1918 de participer aux grandes offensives alliées auxquelles il ne croyait pas, ces dernières ont souvent eu un impact très concret sur l'engagement de ses hommes dans la conflagration. Tantôt parce que les opérations menées par les Alliés sur d'autres fronts nécessitent des hommes qui ne peuvent plus rester dans les secteurs de l'Yser aux côtés des Belges, tantôt parce que les offensives sur l'Yser sont menées par les Alliés dans des secteurs voisins de ceux que tiennent les Belges et que la riposte est plus large. Au total, il s'agit d'une synthèse intéressante, remplie de détails passionnants, des événements militaires concernant le front belge. L'objectif poursuivi par l'auteur est donc atteint : la toile de fond réapparaît sous sa plume et les événements prennent sens. On appréciera particulièrement la clarté du récit, même s'il reste un peu trop descriptif.

En effet, avec un titre comme "le roi Albert et ses soldats", on s'attendait à une analyse approfondie de la relation entre le Roi et son armée. Par ailleurs, on escomptait également une réflexion sur le vécu des soldats, leur vision de la guerre et de la paix, l'impact des massacres de civils et de l'éloignement des familles sur leur

vision du conflit, les rapports entre les différents corps d'armée, entre les soldats et les officiers, les effets psychologiques du changement d'uniforme de 1915, etc. Bref, on s'attendait à un livre en phase avec l'historiographie actuelle. Ce n'est pas le cas et c'est dommage. La figure du Roi, bien présente dans ce livre, reste quelque peu désincarnée : le Roi refusant de participer aux grandes offensives, le Roi économe de la vie de ses soldats par souci d'indépendance, le Roi sceptique face à l'optimisme allié, le Roi inquiet de voir son pays à nouveau dévasté, etc. En fait, l'auteur se contente de synthétiser les résultats des recherches menées par Marie-Rose Thielemans et Henri Haag (mais sans faire état ni de ses sources, ni des intéressantes divergences de vues entre ces deux grands historiens). En outre, dès l'introduction, l'auteur affirme, comme si c'était une évidence, que durant la guerre nous avons affaire à une "dictature royale". D'une part, cela n'a rien d'évident. D'autre part, c'est faire l'impasse sur la complexité du pouvoir dans un pays démocratique envahi et en guerre. Quant aux soldats, ils ne sont présentés quasiment qu'en première ligne, dans des opérations militaires concrètes, sans guère d'états d'âme. Si leurs témoignages émaillent avec bonheur le récit, cela manque d'analyse en profondeur.

Enfin, permettons-nous un dernier regret : l'absence d'apparat critique. Il n'y a aucune note infrapaginale, les belles illustrations qui jalonnent le livre ne sont pas référencées et la bibliographie est

indigente. Certes, l'auteur n'y est peut-être pour rien (on sait les détestables pressions des éditeurs sur ce plan). Mais il faudrait que l'ensemble des historiens résiste plus fortement à cette dérive et arrive à convaincre les éditeurs qu'ils ne perdraient rien à la présence d'un appareil critique, alors que le monde scientifique y gagnerait beaucoup.

Laurence van Ypersele

IV. Tweede Wereldoorlog / Seconde Guerre mondiale

PETER LEMMENS

«Voor Vlaanderen... Vuur ! Het repressieproces
van Karel de Feyter»

Bruxelles, Bruxelles, Uitgeverij Egmont, 2006,
224 p.

Ce petit ouvrage retrace la vie et la mort du militant flamand, Karel de Feyter (KDF), secrétaire général de la *Verbond der Vlaamse Oud-Strijders* (VOS). À son parcours durant l'Entre-deux-guerres, succèdent ses activités durant l'Occupation. Son procès devant la justice militaire belge en 1944-1945, pour collaboration militaire et politique avec l'ennemi (art. 115, 118 et 118bis) se conclut par son exécution par fusillade, le 25 septembre 1945, à la prison de Saint-Gilles à Bruxelles. Luxueusement édité avec couverture cartonnée et papier glacé, l'ouvrage s'ouvre sur une jaquette trompeuse. Pour illustrer un martyr de la cause flamande, l'auteur choisit la sempiternelle photographie de l'exécution de la bande Duquesne, à la caserne Trésignies de Charleroi, le 14 juin 1948⁵.

5 Il ne peut être question de De Feyter, exécuté à la prison de Saint-Gilles en refusant le bandeau et en faisant courageusement face au peloton de gendarmes.

L'auteur a consacré ses recherches à l'histoire du VOS⁶ et tout naturellement s'est penché sur le destin de ses dirigeants. Dans la mouvance du *Irma Laplasse* de Karel van Ysacker⁷, curieusement absent de la bibliographie, l'essentiel de l'ouvrage repose sur une analyse précise du dossier répressif devant la justice militaire belge.

En hagiographe subtil, Peter Lemmens nous dresse le portrait d'un individu isolé, confiant dans la justice, mais rattrapé par son destin, d'un militant flamand, victime autant de la vengeance de l'État belge que de l'indifférence de ses camarades de combat. La démonstration conclut à l'injustice de la condamnation du secrétaire général du VOS: "*het repressieproces tegen De Feyter in essentie een politiek proces is geweest, een gewelddadige afrekening ook van maatschappelijke en politieke tegenstanders, een democratische rechtsstaat absoluut onwaardig*" (p. 194).

La première partie constitue une esquisse biographique de KDF, à vrai dire assez sommaire. La documentation du VOS ne permet guère de comprendre les motivations de l'ancien prêtre réduit à l'état laïc pour des raisons peu claires, ni la place exacte du militant flamand attaché à la défense des anciens combattants de la Grande Guerre au bureau du VOS. Faute de documentation, la lecture de cette période est largement fondée sur les plaidoyers des accusés Lefever et De Feyter, construits a posteriori dans un contexte de répression.

Le chapitre sur la position du VOS durant la guerre et particulièrement son implication dans la création d'une force de police spécifique durant l'Occupation, la *Vlaamse Wacht*, sur initiative du *Militär-befehlshaber Belgiens und NordFrankreich*, n'établit pas clairement les responsabilités des uns et des autres dans la réalisation du projet. L'auteur se borne à utiliser le travail inédit de Lut Vandaele, pour la période 1941-1942 et les états successifs de défense de KDF face aux accusations de la justice militaire belge. Malheureusement, la période de 1943-44 n'est couverte que par 6 pages (p. 66-71); l'auteur y présente un De Feyter, "végétant dans la collaboration". Même s'il est acquis que le VOS perdit tout contrôle sur la *Vlaamse Wacht* dès 1942, le lecteur a du mal à comprendre quelle fut l'activité de KDF durant les deux dernières années d'occupation.

Dans la seconde partie, l'essentiel de la démonstration repose sur une description très détaillée du processus répressif. L'analyse est fine et précise; chaque pièce est discutée, les hypothèses séparées des certitudes et les zones d'ombre signalées. Il est cependant difficile pour le lecteur de ne pas se départir d'un malaise devant le raisonnement linéaire, et la marche quasi mécanique de KDF de la confiance naïve vers l'exécution. La raison en est simple: le déroulement du procès est essentiellement vu à partir la perspective individuelle de la victime, décrite dès le départ comme une "victime de la répression" (*repressie-slachtoffer*) en raison de son caractère

6 PETER LEMMENS, *70 Jaar VOS. Een geschiedkundig overzicht*, Bruxelles, Verbond VOS, 1989.

7 KAREL VAN ISACKER (dir.), *De zaak Irma Laplasse: stukken voor een dossier*, Anvers, Nederlandsche boekhandel, 1970.

de militant flamand. Cette position a le mérite de rendre justice à la défense et à ses hésitations, scrupuleusement suivies grâce aux pièces du dossier complétées par les archives des avocats Albert Clerens et René Victor et les souvenirs de Frans van der Elst. Les protagonistes du débat sont identifiés, souvent grâce aux riches instruments que sont l'*Encyclopedie van de Vlaamse Beweging* et la *Nieuwe Encyclopedie van de Vlaamse Beweging*. En revanche, en ce qui concerne les juges militaires et civils des différentes instances de jugement – conseil de guerre de Bruxelles, Cour militaire, Cour de cassation, Ministère de la justice et conseillers du Régent –, les informations sont superficielles, rarement appuyées sur des références, alors que les jugements de valeur sur leur caractère “antiflamand” ou “belgiciste” sont fréquents. De même, si l’analyse politique du refus de la grâce par le Régent est bien menée (p. 151-179), l’histoire reconstruite de l’action de KDF omet soigneusement certains éléments qui transpirent dans les accusations [e.a. la position de KDF sur les réformes de l’administration belge (agglomérations), son rôle de journaliste et de leader d’opinion]. Dans sa bibliographie, l’auteur omet de citer comme sources les articles signés par KDF sous l’Occupation, notamment les annonces d’engagement pour la *Vlaamse Wacht* en 1942-1944 et ses contributions au *Laatste Nieuws* censuré.

Le récit de la triple condamnation à mort (par contumace, par le conseil de guerre de Bruxelles et la Cour militaire), suivie du pourvoi en cassation et du recours en grâce, renforce l’image d’un individu idéaliste et maladroit dans sa défense,

confronté à un appareil militaire impitoyable usant de toutes les ficelles pour avoir la peau de l’accusé. Les arguments de l’accusation ne sont cependant pas réellement discutés ni mis au contexte des instructions générales de la répression, par exemple en ce qui concerne le rôle de la *Vlaamse Wacht* dans la collaboration militaire avec l’occupant.

Tragédie pour l’être humain et le militant, la condamnation et l’exécution de De Feyter est pour l’historien un événement à replacer dans le contexte de cette période troublée.

Une première limite de l’ouvrage est de n’avoir pas suffisamment inscrit le destin individuel de KDF dans le contexte général des politiques d’occupation, de collaboration et de répression. Le contexte de la collaboration est largement passé sous silence surtout après 1942. À l’aise dans les divisions entre mouvements collaborateurs en Flandre, l’auteur passe trop rapidement sur les conflits et les rapports complexes entre administrations occupantes; les mesures coercitives du régime d’occupation, la résistance et la déportation, le travail obligatoire sont ignorés. Sur les politiques des autorités belges durant la guerre, l’analyse est sommaire. Or, l’exploitation de sources comme les instructions générales de l’Auditorat militaire ou les dossiers du Haut Commissariat à la sécurité de l’État (CEGES) lui aurait permis de se forger une vision de la politique du gouvernement de Londres envers la ‘collaboration militaire’ en particulier le VOS et la *Vlaamse Wacht* mais aussi la *Fabriekswacht* et la Garde wallonne. De même, il ne dit rien des

positions de la magistrature restée en pays occupé⁸.

Sur la période de Libération présentée comme “*het naderen van de geallieerde legers*”, l’introduction de la seconde partie (le procès) p. 73-75 contient des assertions vagues et orientées, aujourd’hui remises en cause par des études locales précises : “*straatterror*”, “*geen wettelijke overheid meer, en de macht lag in handen van groepen weerstanders...*”, “*massale plunderingen plaatsgrepen*” “*De jacht op collaborateurs is geopend !*”. Enfin, le rôle joué par les mouvements d’anciens combattants dans le champ politique n’est vu que par la lorgnette du VOS (p. 75). Les concurrents du VOS et ses ennemis, en particulier le “*zeer belgicistische*” NSB (*Nationale Strijdersbond*) (voir le numéro 1 de la nouvelle série de *Belgische Verminkte*) reprochent à l’association flamande d’avoir tenté de se profiler comme le représentant unique des anciens combattants durant l’Occupation. Or cette concurrence est bien antérieure à la période de la Libération et même de l’Occupation. L’auteur reste enlisé dans une histoire institutionnelle militante qui omet de prendre en compte la problématique politique générale du monde des anciens combattants⁹.

Une deuxième limite concerne les interprétations de la rétribution (dans le sens du règlement des comptes) politique. Généralement prudent dans ses interprétations judiciaires, Peter Lemmens tombe dans l’usage du vocabulaire

mémoriel lorsqu’il affirme à propos de l’organe du NSB : “*De repressieslachtoffers werden ‘verfoeilijk gespuis’ genoemd*”. Que l’auteur revendique le terme “*repressieslachtoffers*” face à “*het officiële repressie-apparaat*” n’est pas en soi condamnable, s’il rappelle de quelle répression il parle en novembre 1944. Curieusement, l’article conspué s’intitule *BREENDONCK, De grote kuis...* (p. 75 n. 121), rappel d’une autre répression que l’auteur occulte intégralement dans son récit. En posant d’emblée son héros comme une victime, l’auteur s’interdit une analyse fine et critique des usages politiques de la justice. Refusant de prendre distance par rapport au vocabulaire de l’époque, il inscrit son histoire dans la seule ‘geste du mouvement flamand’. Publié aux Egmont Uitgeverij (éditions liées au *Vlaams Belang*) par un conseiller communal du même parti, pouvait-il en être autrement ? De même, il n’inscrit nullement les pratiques répressives des juridictions militaires belges dans les rapports de force complexes de la sortie de guerre. On retrouve ce manque de distance dans son analyse naïve du mouvement flamand durant la guerre. Ainsi, il affirme qu’en septembre 1944, “*Heel wat andere flamingantische voormannen (...) vonden van zichzelf... niet dat zij met de Duitsers hadden samengewerkt of dat zij het Belgische gezag hadden ondermijnd*” (p. 76). Si cette affirmation peut s’appliquer à un courant de la collaboration et reste défendable pour 1940-1941, elle devient difficile à justifier après 1942. Présenter en septembre 1944

⁸ Les dossiers du parquet général de Gand sur la période 1940-44 conservés à Beveren contiennent des dossiers sur le VOS et la VW. KAREL VELLE, *Inventaris van het archief van het Parket-Generaal te Gent*, Overdracht 2002 A, Bruxelles, AGR, 2002, n° 1-283, particulièrement n° 19, 43-51.

⁹ ALAIN COLIGNON, *Les anciens combattants en Belgique francophone*, Liège, Librairie Grommen, 1984.

les militants flamingants comme des moutons innocents menés à l'abattoir de l'appareil répressif belge est une caricature des rancœurs de la sortie de guerre en Flandre, mais aussi ailleurs en Europe. Plus précisément en ce qui concerne Karel De Feyter, est-il plausible que le protecteur des anciens combattants n'ait eu aucun souvenir de la répression des atteintes à la Sûreté de l'État en 1918 ? Du poids des condamnations pour les militaires jugés pour activisme ? L'expérience de la première occupation posait les problèmes principaux de la répression (risques de poursuites, publicité et information du gouvernement en exil à direction des occupés, non-rétroactivité de la loi pénale et publicité de celle-ci), qui ne pouvaient avoir échappé à l'ex-aumônier de l'armée et au secrétaire général du VOS dans le cadre de ses activités professionnelles. Parler ici de naïveté est faire preuve d'une vision fort naïve...

Que l'exécution de KDF comme celle de Vindevogel expriment une réaction anti-flamande de l'État belge est vraisemblable. L'auteur confirme cependant un autre phénomène déjà démontré par Huyse et Dhondt¹⁰, à savoir que les premiers individus jugés avant la capitulation allemande, en l'occurrence ceux qui portèrent les armes, furent les plus sévèrement punis. Cette intransigeance vaut également pour les exécutés wallons de 1944-1945, où l'on trouve de très jeunes membres de la Garde wallonne n'ayant pas commis de faits ayant

entraîné la mort ou la déportation d'un individu. Il aurait fallu que l'auteur inscrive davantage son personnage dans la politique de grâce et d'exécution envers l'ensemble des formations paramilitaires¹¹.

Quand à l'explication de l'éclipse de KDF de la mémoire militante flamande, elle évoque plus qu'elle ne démontre les fractures dans le mouvement flamand entre les bonnes figures de notables 'catholiques' comme Vindevogel et les personnages moins charismatiques comme De Feyter. En particulier, l'absence de soutien parmi les bataillons de membres du VOS est plus surprenant que le silence de l'entourage royal ou l'absence de solidarité des réseaux catholiques. Est-ce uniquement lié à la personnalité marginale du prêtre 'apostat' ? Plus tragique que celui de Constant Lefever, son supérieur hiérarchique, qui après avoir fui en Allemagne fut arrêté, jugé, condamné mais non exécuté, le destin de KDF n'a de sens que dans la comparaison avec d'autres procès répressifs d'accusés de collaboration politique et militaire.

Procès politique ? L'auteur a raison, le procès KDF est un procès politique, mené dans le contexte de la guerre contre l'Allemagne nazie. Mais c'est également un procès politique de la part de la défense, ou plutôt l'échec d'une politisation tentée par cette dernière. Aucun soutien institutionnel, aucun soutien médiatique pour le secrétaire du VOS... L'exécution de KDF

10 LUC HUYSE, STEVEN DHONDT & PAUL DEPUYDT, *Onverwerkt verleden : collaboratie en repressie in België 1942-1952*, Leuven, 1991 (version française complétée, *La répression des collaborations 1942-1952. Un passé toujours présent*, Bruxelles, 1993).

11 KOEN AERTS, "De Kroon ontbloot. Genadeverlening bij de doodstraf tijdens de zuivering na de Tweede Wereldoorlog", in *CHTP*, n° 17, 2006, p. 15-47.

n'a-t-elle pas été facilitée par le silence honteux de ses propres collaborateurs, soucieux de préserver l'héritage du VOS à travers le NVVOS ? Et n'est-ce pas une des raisons qui empêchèt, malgré son dernier cri "Voor Vlaanderen... Vuur !", d'en faire un vrai martyr du mouvement flamand ?

Bref, cet ouvrage apporte une pièce utile au dossier de la 'répression des collaborations' par une description précise d'une affaire dramatique. Les interprétations restent déformées par leur unilatéralisme. Pratiquant à l'image de la jaquette l'amalgame entre victimes et bourreaux, Peter Lemmens reste engoncé dans une perspective manichéenne, et son récit en noir et blanc n'emporte par réellement la conviction. Refusant de sortir du cadre victimaire de la question flamande et d'agrandir la focale vers l'analyse de la collaboration et des rétributions politiques en Belgique et en Europe, l'explication laisse dans l'ombre plusieurs zones d'ombre : les conceptions de l'accusé sur l'avenir politique de la Flandre, le caractère militaire de la *Vlaamse Wacht* et son aide réelle à la *Wehrmacht*, les divisions d'après guerre dans le mouvement flamand, tétanisé suite à la retraite de l'occupant entre les 'bons' et les 'mauvaises' victimes, les relations entre militaires, résistants et anciens combattants et enfin la signification du procès de Karel De Feyter dans la perspective plus large, na-

tionale et européenne de la répression des collaborations en Europe ¹².

Xavier Rousseaux

LÉO WINTGENS (DIR.)

«Le Journal de Germaine Demoulin 18.01.1941-15.09.1944. Chronique d'une famille de passeurs»

[Documents d'histoire, n° 1]

Montzen, Helios & Obelit/Centre de Recherches linguistiques de Montzen, 2006, 400 p.

En procédant à l'édition des agendas d'une très jeune femme de Montzen – agendas rédigés durant l'essentiel des années d'occupation –, Léo Wintgens a eu la main heureuse. Car le témoignage de Germaine Demoulin (1923-1974) s'avère de qualité par la somme d'informations glanées dans une région bien spécifique (l'extrême nord-est de la province de Liège) jusqu'ici sous-étudiée ¹³ et par sa capacité à restituer l'événement, nonobstant le jeune âge de l'auteur.

Élément intéressant pour la compréhension de l'œuvre : la famille Demoulin, inspirée par un vigoureux patriotisme belge à la fois germanophobe, francophile et chrétien hérité de la Grande Guerre, servait de maillon à une chaîne d'évasion de prisonniers de guerre alliés. Activité d'autant plus dangereuse que Montzen, où on pratiquait un dialecte *plattdütch*, figurait alors parmi les 'dix communes' de cette micro-région linguistique

12 ISTVAN DEAK, JAN T. GROSS & TONY JUDT (éds.), *The politics of retribution in Europe. World War II and Its Aftermath*, Princeton, 2000.

13 On en est resté, pour l'essentiel, à la contribution de PIERRE XHONNEUX, *L'annexion, en 1940, des communes du nord-est de la province de Liège*, Verviers, 1950.

annexée au *Reich* allemand à la suite des cantons d'Eupen-Malmédy-Saint-Vith et se retrouvait par conséquent enserrée comme ses consœurs d'infortune dans le maillage du totalitarisme nazi¹⁴. Le père de Germaine, le dr. vétérinaire Gustave Demoulin, arrêté en 1943 pour son opposition au régime, laissera d'ailleurs sa vie dans les camps...

Nous nous trouvons donc, avec ce document, en présence d'une chronique – d'une chronique interrompue ici et là par la tragédie –, avec tout ce que cela suppose de subjectivité, de carence dans l'information et de manque de recul, mais aussi de spontanéité et de richesse dans la restitution de faits parfois dramatiques. Ainsi encore sous le coup de l'émotion, notre héroïne relatera comment le réseau de passeurs où elle s'activait a été démantelé après la dénonciation d'un voisin. Tour à tour, les frères Victor et Martin Hissel (2 avril 1943), son père (20 mai 1943), le vicaire Jean Arnolds (22 juin 1943) et le père de celui-ci (9 septembre 1943) tomberont entre les mains de la *Gestapo*. Bref, c'est le parcours individuel d'une grande adolescente puis, le temps s'écoulant, d'une jeune adulte précocement mûrie par les épreuves qui se déroule sous nos yeux, en connexion avec ses proches, dans un monde devenu soudain très dangereux. Sans en appréhender toujours les risques, Germaine Demoulin a accepté de participer à l'Histoire. Par 'Devoir' et 'pour faire quelque chose' contre l'oppresseur du

moment, à l'instar de ses parents, esquivant les pièges de la *Sipo-SD*, échappant au bombardement de Montzen et d'Aix-la-Chapelle...

Pour l'historien, cette chronique est une source des plus intéressantes car elle permet de cerner avec plus de finesse le mode de fonctionnement d'une société encore semi-rurale confrontée à un régime totalitaire. Dans ses textes, Germaine Demoulin ne se pique pas d'effets de style. Elle cherche simplement, avec ses mots à elle, à rassembler le maximum de données. Les abréviations ne sont pas rares, et les nombres se retrouvent fréquemment transcrits en chiffres, tandis qu'ici et là pointent de menus belgicisms, de menus régionalismes. De plus, la ponctuation, tenue pour superflue, est inexistante. Enfin, elle ne cèle pas la haine qu'elle éprouve pour les envahisseurs/oppresseurs de son pays ("sales boches"...): air du temps...

L'édition critique du texte, de bonne tenue, permet de pallier ces menues imperfections de la langue et n'altère pas le caractère d'authenticité du texte.

Alain Colignon

¹⁴ Rappelons que cette annexion impromptue concernait quand même quelque 22.510 habitants fort étonnés de se (re)découvrir Allemands contre leur gré.

NICO WOUTERS

« *De Führerstaat. Overheid en collaboratie in België (1940-1944)* »

Tielt, Lannoo, 2006, 264 p.

In 2004 publiceerde Nico Wouters bij Lannoo zijn baanbrekend werk *Oorlogsburgemeesters 40/44. Lokaal bestuur en collaboratie in België*, een vrucht van zijn doctoraatsproefschrift aan de Universiteit Gent onder leiding van Bruno De Wever. In feite behandelde die studie veel meer dan de titel aangaf. Ook het optreden van secretarissen-generaal en van de provinciegouverneurs kwam uitvoerig aan bod, omwille van hun rol in onder meer de aanstelling van de burgemeesters, het doorgeven van Duitse bevelen en het (meer niet dan wel) formuleren van eigen richtlijnen. Wouters beschreef en verklaarde “de opvallend vroege en massale machtsgreep van het VNV in Vlaanderen” op het provinciale en het lokale vlak. Van principieel belang voor de verdere studie van de bezettingsperiode was zijn inzicht dat “de belangrijkste vorm van ‘ollaboratie’ door oorlogsburgemeesters bleek te liggen bij het ‘informatiebeheer’... het doorgeven van bezwarende persoonsinformatie over inwoners aan de bezettende overheid”. Hij behandelde ook de naoorlogse periode van herstel van het nationale gezag en zuivering van de gemeentelijke overheden. En het fenomeen dat in de latere beeldvorming, in Vlaanderen tenminste, een aantal oorlogsburgemeesters toch “goed bestuur” zou geleverd hebben.

Nico Wouters heeft die kanjer van 750 bladzijden, waarvan 112 bladzijden noten, nu gereduceerd tot een handzamer boek voor een groot publiek, met een overzichtelijker inhoudstafel en de spectaculaire titel *De Führerstaat*. Het verdient zeker een heel ruime verspreiding, al brengt het voor de wetenschappelijke onderzoekers niets nieuws. Die mogen hopen dat de auteur nog een vergelijking zal publiceren met het bestuur en de collaboratie in Nederland en Frankrijk, die hij in zijn doctoraatsproefschrift heeft aangekaart. Was er ook een “opvallend vroege en massale machtsgreep” van de Nieuwe Orde in België, vergeleken bij de buurlanden, of alleen in Vlaanderen vergeleken bij Wallonië? Peter Romijn, een lid van de begeleidingscommissie van Wouters’ doctoraat, schrijft in nummer 17 van de *Bijdragen tot de Eigentijdse Geschiedenis* (oktober 2006): “Terwijl België al snel onder gebrek gebukt ging, maakte Nederland door een betere grondstoffenpositie en verdergaande inschakeling in de Duitse oorlogseconomie een periode van hoogconjunctuur door” tijdens de bezetting¹⁵. Daarbij vergeleken lijkt de Duitse machtsgreep in België juist minder massaal, en de desintegratie van het nationaal centraal bestuur minder groot dan Wouters in zijn beide boeken voorstelt. Met de steun van het Galopincomité schijnt dat bestuur de economische collaboratie te hebben beperkt, hoewel volgens Wouters de bezetter vanaf 1940 op economisch gebied met “een vrij duidelijk hervormingsplan naar Duits model” op-

15 Of zoals Doreen Arnoldus schreef: “In de jaren 1939-1946 waren in sommige sectoren, met name in Holland, de productiecapaciteit en de werkgelegenheid juist toegenomen. Duitse opdrachten hadden namelijk in de scheepsbouw, de metaalverwerking en in de basismetale (Hoogovens) grote investeringen mogelijk gemaakt”, in T. DE NIJS EN E. BEUKERS (red.), *Geschiedenis van Holland, deel III A, 1795 tot 2000*, Hilversum, 2003, p. 203.

trad, maar dat nog niet had inzake het administratieve bestel, het gerecht en de ordediensten.

In hetzelfde nummer 17 van de *Bijdragen tot de Eigentijdse Geschiedenis* verscheen een heel diepgravend artikel van Herman Van Goethem : *La Convention de La Haye, la collaboration administrative en Belgique et la persécution des Juifs à Anvers, 1940-1942*. Door een scherpe juridische doorlichting van de Conventie van Den Haag, en door het gebruik van nieuwe bronnen waaronder het archief van het Antwerpse parket, brengt Van Goethem (de copromotor van Nico Wouters) weer nieuwe perspectieven aan die het door Wouters gevoerde onderzoek nog kunnen verfijnen. Ook hij oordeelt dat, in tegenstelling tot in Nederland en in Frankrijk, het centraal bestuur in België tijdens de bezetting onthoofd was of zelfs onbestaande, waardoor het plaatselijk bestuur aan belang won. Dat gaf ter plaatse een grote marge om te onderhandelen met de *Militärverwaltung*, marge waarvan in Antwerpen geen gebruik werd gemaakt in 1940-1942, met rampzalige gevolgen voor de Joodse bevolking. Van Goethems betoog is heel overtuigend.

Maar in hetzelfde nummer 17 van de *Bijdragen* struikelde ik over een passage (p. 284) in Hein Klemanns recensie van het werk van Herman Van der Wee en Monique Verbreyt *De Nationale Bank van België, I... 1939-1945*. De Belgische zoals de Nederlandse autoriteiten probeerden de bezettingskosten die de Duitsers oplegden te beperken, “maar of dat verstandig was valt nog te bezien... Eerst bepaalden de Duitsers welke goederen en diensten ze mee wilden nemen en daarvan werd

afgeleid hoeveel geld zij uit het bezette land moesten persen om dit te betalen”. Door de auteurs “wordt er bijna als vanzelf van uitgegaan dat de vele onderhandelingen tussen lokale monetaire autoriteiten [bedoeld zijn de nationale autoriteiten van elk bezet land; LW] en de bezetter er iets toe deden. Feitelijk was dat nauwelijks het geval. Wat resteert, is het verhaal van de burgemeester in oorlogstijd die schippert om erger te voorkomen, maar feitelijk niets bereikt”. Tot daar Klemann.

De geschiedenis blijft “een discussie zonder eind”. Ik hoop dat Nico Wouters als zijn volgende bijdrage aan die discussie de vergelijking van het gebeuren in België met dat in Frankrijk, en vooral in Nederland, verder zal uitdiepen.

Lode Wils

V. *Histoire sociale / Sociale geschiedenis*

«Rouge Métal, cent ans d'histoire des métallistes liégeois de la FGTB»

Seraing, IHOES, 2006, 255 p.

“Cent ans de luttes doivent être rappelés”. Tel est l’objectif annoncé de cette monographie de l’histoire de la Fédération syndicale socialiste des métallurgistes des provinces de Liège et de Luxembourg. Ce magnifique ouvrage, abondamment illustré, édité sur papier glacé épais, entend s’adresser à “tous les travailleurs, tous nos affiliés et tous les curieux du passé”. Conçu comme un ouvrage de vulgarisation, “les rares spécialistes de l’histoire sociale n’y apprendront sans doute pas grand-chose” ainsi que l’annonce encore sa préface.

Nous avons en effet affaire à une monographie commémorative, genre de prédilection de l'historiographie syndicale engagée, avec les limites propres à ce type d'ouvrage. Nous n'y trouvons ni remarques méthodologiques, ni critique des sources; la description des programmes, des modes d'actions et des structures syndicales domine le propos, sans réel apport original à l'histoire syndicale; enfin, la problématisation des évolutions décrites est quasi absente de l'ouvrage, excepté dans les seules contributions signées de l'ouvrage, celles de Pierre Tilly, Rik Hemmerijckx et Jean Verdin. Nous y reviendrons.

Mais ne blâmons pas pour autant un ouvrage qui a le mérite d'annoncer ses ambitions et de les réaliser dans une large mesure. Il n'a d'ailleurs pas été bâclé : dans un souci de rigueur, c'est sous les auspices d'un comité scientifique¹⁶ que la FGTB-Métal Liège en a confié la rédaction à l'Institut d'histoire économique et sociale (IHOES)¹⁷, installé à Seraing, au cœur de la région concernée. Il faut aussi reconnaître à l'ouvrage le mérite de tenter

de combler l'absence d'une publication exclusivement consacrée à l'histoire de la Fédération socialiste des métallurgistes liégeois¹⁸. Du reste, c'est plutôt le monde académique et scientifique qu'il conviendrait d'interpeller, ainsi que le fait dans sa préface Francis Gomez, président de la FGTB Métal Liège-Luxembourg, s'étonnant "qu'au total, l'histoire sociale liégeoise soit si peu un centre d'intérêt pour les chercheurs, d'ici ou d'ailleurs". Que Francis Gomez soit au moins rassuré sur un point, il n'y a pas que l'histoire sociale de Liège qui soit oubliée des chercheurs. Malgré l'importance du sujet dans la formation de la société belge contemporaine, ce sont en effet des pans entiers de l'histoire syndicale qui ne parviennent toujours pas à trouver preneur parmi les historiens.

Il y a vingt-cinq ans de cela, Jean Puissant déplorait déjà que la bibliographie syndicale était essentiellement "produite par le milieu syndical lui-même (...)" dont la fonction était généralement "la commémoration, la légitimation, la contestation ou encore la célébration".

16 Les membres du Comité scientifique sont Eric Geerkens, Robert Halleux, Rik Hemmerijckx, Freddy Joris, Philippe Raxhon et Pierre Tilly.

17 Les auteurs suivants ont participé à la rédaction de l'ouvrage : Ludo Bettens, Marcella Colle, Didier Devriese, Julien Dohet, Aline Duvivier, Geoffrey Geuens, Francis Gomez, Michel Hannotte (†), Rik Hemmerijckx, Christel Mawet, Gigi Noiroux, Jean-Pierre Nossent, Monique Rapez, Lily Rochette, Nicole Roland, Pierre Tilly, Guénaél Vande Vijver, José Verdin, Muriel Wellens, Micheline Zanatta. Les textes sont anonymes, exceptées deux courtes contributions de Rik Hemmerijckx et Pierre Tilly, ainsi que le dernier chapitre signé par Jean Verdin, qui envisage l'apport de la FGTB-Métal liégeoise au fédéralisme belge.

18 Il convient toutefois de signaler ici, même s'il ne s'agit que d'un article, la contribution de WILLY HAAGEN et LUDWINE SOUBRY, "Aspects de l'histoire syndicale des Métallurgistes de la province de Liège 1848-1940", in *Chauffé au Rouge. Histoires de la Centrale des Métallurgistes de Belgique*, Gand, AMSAB, 1990, p. 293-335. Si l'on envisage l'ensemble de la province de Liège, il faut aussi évoquer l'ouvrage de FREDDY JORIS, *Histoire des métallurgistes verviétois 1882-1982*, Verviers, FAR-Métallurgistes FGTB, 1982. Pour ce qui est de la bibliographie récente en matière d'histoire syndicale des métallurgistes socialistes, on se référera également à l'ouvrage dirigé par JEAN PUISSANT, *Fer de lance: Histoire de la Centrale des Métallurgistes, 1887-1987*, Bruxelles, CMB, 1987, 207 p.

Son principal défaut est de “magnifier l’importance et la force acquises après des luttes internes et externes couronnées de succès”, tandis que sa qualité est “d’apporter des documents inédits, une histoire de l’intérieur qui, aujourd’hui encore, se révèle souvent difficile à faire en raison de la disparition des archives syndicales (...)”¹⁹. Au cours de ces mêmes années 1980, il apparut cependant au monde scientifique qu’il importait de développer la recherche en histoire syndicale. Cette production historique plus récente, plus riche de perspectives scientifiques, présentait toutefois encore de sérieuses limites : elle demeurait dans une large mesure sectorielle (par industrie), régionale ou politique (syndicats de tendance socialiste ou chrétiens, auteurs endogènes) et suivait encore en grande partie le rythme des célébrations d’anniversaires comme c’est le cas ici. En 1994, l’*Histoire du syndicalisme dans le monde*, dirigée par Jean Sagnès, citait toujours en référence pour le syndicalisme en Belgique les ouvrages de B.S. Chlepner, *Cent ans d’histoire sociale en Belgique*, de Guy Spitaels, *Le mouvement syndical en Belgique* et de Jean Neuville, *Naissance et croissance du syndicalisme*, datant respectivement de 1956, 1969 et 1979.

Force est de constater que les choses ont peu bougé depuis. L’histoire syndicale belge est restée dominée par la littérature engagée, locale et/ou sectorielle. Les études réalisées ces dernières années par Rik Hemmerijckx (*VUB*) et Patrick Pasture

(*KULeuven*) sur les syndicalismes des périodes 1940-45 et d’après guerre rompent avec ce schéma, mais ils constituent de toute évidence des perles rares. Les carences auxquelles nous sommes toujours confrontés aujourd’hui ne relèvent pourtant pas tant d’une spécificité typiquement ‘belge’ d’aborder l’histoire du monde ouvrier que des paradigmes généraux de l’histoire sociale elle-même. Par exemple, pour la France, Antoine Prost déplore qu’“au stade actuel de son évolution, l’histoire ouvrière apparaît, en France, comme une histoire éclatée (...) Les historiens du monde ouvrier ont entrepris des monographies plus fouillées, sectorielles ou locales. (...) Il reste qu’aucun de ces travaux ne réussit à lier de façon pleinement satisfaisante l’histoire du travail, des travailleurs et celle du mouvement ouvrier”²⁰.

Des études comparées des syndicalismes à l’intérieur d’un même pays²¹ ou à l’échelle européenne restent à faire. En France, une intéressante dynamique de recherche comparative des syndicalismes européens a été initiée voici une dizaine d’années par des chercheurs de la Sorbonne. L’originalité de leur démarche est d’engager un véritable travail collectif à l’échelle européenne, en suscitant une collaboration étroite entre des historiens, des sociologues et des politologues de différents pays européens autour d’un même projet. Le premier avait pour thème *L’invention des syndicalismes. Le syndicalisme en Europe occidentale à la*

19 JEAN PUISSANT, “L’historiographie du mouvement ouvrier”, in HERVÉ HASQUIN (dir.), *Histoire et historiens depuis 1830 en Belgique*, Bruxelles, Revue de l’Université de Bruxelles, 1981, p. 181-182.

20 “Histoire sociale - Histoire ouvrière”, in *Cahiers d’histoire. Revue d’histoire critique*, n° 66, Paris, 1^{er} trimestre 1997, p. 140.

21 C’est ce que nous tentons de réaliser dans notre thèse en cours.

*fin du XIXe siècle*²², le second, était consacré à l'analyse de la période 1960-1985, dite de *l'Apogée des syndicalismes en Europe occidentale*²³. Chaque projet donna lieu à un colloque et à une publication. En ce qui concerne plus spécifiquement le syndicalisme dans la métallurgie, secteur essentiel dans l'histoire de nos pays industrialisés, on peut regretter qu'il n'ait toujours pas été l'objet d'une étude comparée à l'échelle européenne, à l'instar de la thèse de doctorat de Joël Michel consacrée à l'étude du mouvement ouvrier chez les mineurs d'Europe occidentale (Grande-Bretagne, Belgique, France, Allemagne)²⁴.

à l'apogée de l'influence syndicale (1945-1975)"; 4. "Les métallurgistes face à la crise". Au sein de chaque chapitre sont successivement abordés le contexte économique et social²⁵ de la période envisagée, les questions d'organisation interne et, enfin, l'action de la Fédération. On regretta l'absence de 'bilan de période' au terme de chaque partie, ce qui aurait permis de lier de manière synthétique les divers aspects de la vie syndicale ici décrits. Le cinquième et dernier chapitre de l'ouvrage est consacré tout spécialement à l'analyse de l'apport de la Fédération des métallurgistes au fédéralisme belge.

Revenons-en alors à *Rouge métal*. L'ouvrage suit un plan chronologique classique, avec un découpage en quatre grandes périodes : 1. "Des sociétés de résistances aux premières étapes de la centralisation syndicale (1869-1914)"; 2. "D'une guerre à l'autre (1914-1945)"; 3. "Du renardisme

Si la problématique de la présence communiste au sein de la métallurgie liégeoise nous paraît suffisamment abordée dans l'ouvrage²⁶ – notamment au travers de la contribution synthétique de Rik Hemmerijckx qui traite de la lutte fratricide entre communistes et socialistes dans le secteur

22 JEAN-LOUIS ROBERT, FRIEDHELM BOLL, ANTOINE PROST (dir.), *L'invention des syndicalismes. Le syndicalisme en Europe occidentale à la fin du XIX^{ème} siècle*, Coll. Série internationale, n° 53, Paris, Publications de la Sorbonne, 1997, 333 p.

23 MICHEL PIGENET, PATRICK PASTURE, JEAN-LOUIS ROBERT (dir.), *L'apogée des syndicalismes en Europe occidentale 1960-1985*, Coll. Série internationale, n° 75, Paris, Publications de la Sorbonne, 2005, 282 p.

24 JOËL MICHEL, *Le mouvement ouvrier chez les mineurs d'Europe occidentale. Grande-Bretagne, Belgique, France, Allemagne. Etude comparative des années 1880 à 1914*, Lyon, thèse inédite Lyon II, 1987.

25 Lorsque sont décrites les inégalités politiques du XIXe siècle, une double erreur est commise. D'abord, le cens n'est pas un impôt ou une taxe particulière que l'on paye pour pouvoir voter, mais bien le montant minimum d'impôts directs, fixé par la loi, à partir duquel le citoyen se voit attribuer le droit de vote. Les impôts qui entrent en ligne de compte dans le calcul du cens sont l'impôt foncier, la patente, l'impôt personnel et l'impôt sur la concession des mines. En 1831, la Constitution belge établit que la loi peut fixer ce montant entre 20 et 100 florins. Dès 1848, sous la pression des libéraux, le cens est abaissé à son minimum constitutionnel de 20 florins. Ensuite, contrairement à ce qui est prétendu dans l'ouvrage, l'ouvrier dispose bien d'un droit d'éligibilité, mais à la Chambre des représentants seulement. Aucun critère de cens n'intervient en effet pour être élu à la Chambre, contrairement au Sénat où le cens d'éligibilité est très élevé. Dès la création de l'État belge, la Chambre devait donc constituer le pendant démocratique du Sénat, représentant quant à lui la partie aristocratique de la nation.

26 Notons cependant que, en ce qui concerne la grève d'Ougrée-Marihaye, la brochure communiste *Un conflit social : La grève d'Ougrée-Marihaye et ses enseignements*, préfacée par War Van Overstraeten (Bruxelles, Éd. socialistes, 4.1922) semble avoir échappé aux auteurs de l'ouvrage, alors que la brochure socialiste *La grève d'Ougrée-Marihaye. Comment on noyautait une organisation ? Comment on la pousse aux abîmes ?* est citée et même reproduite en illustration.

depuis 1921 jusque dans les années 1980 – nous déplorons que la Fédération chrétienne des métallurgistes ne soit même pas citée dans le texte. En effet, le “concurrent chrétien” n’est abordé que sous son aspect national interprofessionnel, au travers d’une très brève analyse des rapports de la CSC avec la Commission syndicale du POB. On regrettera aussi que les oppositions internes au syndicat socialiste, notamment autour du recours aux commissions paritaires, n’aient pas du tout été analysées dans l’ouvrage, alors que c’est justement Isi Delvigne, président de la Fédération syndicale des métallurgistes de Liège, qui interviendra en 1924 lorsque la polémique grandissante sera portée devant le Congrès national des métallurgistes²⁷. Le renardisme, par contre, est largement analysé dans l’ouvrage. Dans sa contribution, Pierre Tilly, auteur d’une récente biographie²⁸ d’André Renard, propose une réflexion sur le cadre idéologique de l’action d’André Renard et pose la question de l’héritage du renardisme. L’action proprement dite d’André Renard en faveur du fédéralisme est quant à elle décrite dans le dernier chapitre de l’ouvrage, signé par le directeur de la Form’action André Renard, José Verdin. Enfin, on applaudira tout spécialement les efforts réalisés en matière d’illustration de l’ouvrage. Une véritable recherche iconographique originale a en effet été menée par l’IHOES pour cette publication. Elle semble bien résulter des efforts conjugués de l’IHOES et de la Form’Action André Renard. Il est intéres-

sant à ce propos de signaler que, dans le cadre du projet trilingue *GrenzGeschichte* (français, allemand, néerlandais) promouvant l’“Histoire sociale de l’Eurégio Meuse-Rhin”, la Form’Action a conçu un site²⁹ présentant entre autre une base de données de photos, d’affiches, de publications et d’objets tirés de divers services d’archives qu’il est possible de reproduire sous certaines conditions ou simplement de consulter dans le cadre de recherches historiques. Un fascicule présentant ce site accompagne chaque exemplaire de *Rouge Métal*.

Rouge Métal constitue en définitive un bon vade-mecum de l’histoire syndicale des métallurgistes socialistes liégeois, avec les limites coutumières aux ouvrages commémoratifs que nous avons rapidement évoquées ci-dessus. Et nous insistons encore sur le fait que seuls des études approfondies en histoire syndicale, réalisées avec la rigueur propre à la recherche scientifique, semblent pouvoir à nos yeux pallier ces limites. Des thèses de doctorat sont plus que jamais nécessaires pour réaliser en toute indépendance des études de cette ampleur en donnant au chercheur le cadre académique indispensable pour mener à bien ses travaux.

Francine Bolle

27 Cette intervention a fait l’objet d’une publication sous forme d’une brochure intitulée *Le syndicalisme et les Commissions paritaires* (Éd. de la Wallonie, s.d.)

28 PIERRE TILLY, *André Renard. Biographie*, Bruxelles, Le Cri Édition, 2005, 810 p.

29 www.archivesdutravail.org

VI. Culturele geschiedenis / Histoire culturelle

GEERT BUELENS, MATTHIJS DE RIDDER & JAN STUYCK (RED.)
«*De Trust der Vaderlandsliefde. Over literatuur en
Vlaamse Beweging 1890-1940*»
[AMVC-publicaties, 7]
Antwerpen, AMVC-Letterenhuis, 2005, 208 p.

De literatuurstudie en de Vlaamse beweging kennen sedert ruim een halve eeuw een nogal problematische verhouding. Aan de ene kant was en is er ruim wetenschappelijk aandacht voor de manier waarop de ontwikkeling van de literatuur in Vlaanderen nauw verbonden is met de gedachte van een eigen natie, een eigen taal en een eigen literaire traditie. Vooral de negentiende-eeuwse literatuur is vaak en grondig vanuit dat standpunt bestudeerd. Voor de twintigste eeuw ligt de kwestie echter beduidend complexer, met name door de ingewikkelde perikelen van twee wereldoorlogen. Door die traumatische episodes is elke literatuur die zich expliciet als Vlaams-nationaal (of zelfs gewoon maar als Vlaams) wil profileren, bijna vanzelf (en vaak zonder veel nadenken) geassocieerd met ‘collaboratieliteratuur’, een gemakkelijk excuus om ze terzijde te schuiven en te marginaliseren. Bovendien lijkt het erop dat die Vlaamse politieke of ideologische verankering zeker na 1950 veel minder belangrijk is geweest voor de literaire dynamiek zelf. Alvast de toonaangevende auteurs hebben er alles aan gedaan om zo min mogelijk met dat Vlaamse erfgoed geassocieerd te worden, al impliceerde dat vaak een verloochening van de eigen wortels; figuren als Ivo Michiels en Hugo Claus vormen van die complexe verhouding tot het (eigen) verleden typische voorbeelden. Daarbij komt nog de drang om één grote Nederlandse literatuur te verdedigen, een

literatuurpolitiek die bijzonder argwanend staat tegenover elke vorm van Vlaams particularisme. Wie bijvoorbeeld in het jongste standaardwerk van Hugo Brems op zoek gaat naar sporen van zo een ‘Vlaamse’ profilering, zal lang moeten zoeken.

Het is daarom goed dat een aantal literatuurwetenschappers en historici, in het kader van een onderzoeksprogramma aan de Antwerpse universiteit, die prangende kwestie van de Vlaamse literatuur en haar relatie tot de Vlaamse beweging opnieuw op de agenda heeft geplaatst. Het boek *De Trust der Vaderlandsliefde* (een frase van Paul van Ostaijen) bundelt daartoe de bijdragen van een studiedag, aangevuld met enkele andere bijdragen. Het is alleszins een fraaie uitgave geworden, in de mooie (en goedkope) reeks van het AMVC-Letterenhuis, verlucht met foto’s en visuele documentatie. Die talrijke illustraties illustreren op zich al hoe literatuur vandaag niet enkel meer beschouwd wordt als een soort van tekstimmanente betekenis, een boodschap zonder meer, maar als een eigen vorm van communicatie waarbij institutionele factoren en de concrete vormgeving van een tekst evenzeer essentiële elementen zijn. Die aandacht voor literatuuropvattingen – het eigen profiel dat literatuur zich aanmeet – en voor contextuele factoren vormt een rode draad door de hier verzamelde bijdragen. Tegelijk echter wordt literatuur hier nergens benaderd als een louter historisch document, maar stevast in haar eigenheid, als een specifiek cultureel artefact. In dit opzicht is dit boek toch wel het werk van literatuurwetenschappers.

Sommige hoofdstukken zijn overwegend tekstueel gericht. Vooral hier staat de

‘literaire’ vorm centraal. Paul Pelckmans biedt bijvoorbeeld een boeiende analyse van de briefroman *De lemen torens* die door de Van Nu en Straksers Karel van de Woestijne en Herman Teirlinck samen werd geschreven. Om beurten komen beide auteurs in een brief aan het woord en schetsen ze een beeld van de ideologische en politieke conflicten in Vlaanderen voor en tijdens de Eerste Wereldoorlog. Pelckmans besteedt vooral aandacht aan de sociologische visie zoals die in de roman aan bod komt bij de diverse personages. In die zin analyseert hij het daadwerkelijke politieke handelen, de politiek van de straat om zo te zeggen, tegenover het meer afstandelijke politieke denken dat bij de protagonisten van de briefroman overheeft. Voor het sleutelromankarakter van *De lemen torens* heeft Pelckmans dan weer minder oog: elk van de personages in het boek is immers gebaseerd op reële personen uit de brede entourage van beide auteurs, waardoor het tijdsclimaat (zeker voor insiders) toch wel extra reliëf kreeg.

De meeste bijdragen zijn biografisch en cultuurhistorisch georiënteerd. Raymond Vervliet schetst de lotgevallen van Emmanuel de Bom, de Van Nu en Strakser die tijdens de Eerste Wereldoorlog zijn sympathieën voor het activisme niet onder stoelen of banken stak. Als gevolg daarvan verloor hij zijn baan als hoofdbibliothecaris van de Antwerpse stadsbibliotheek en kreeg hij zware conflicten met een aantal voormalige vrienden. Vervliet laat echter zien hoe dat engagement van De Bom minder prominent en minder uitgesproken politiek was dan doorgaans wordt aangenomen. Dat verklaart overigens de snelle rehabilitatie van de schrijver,

maar eveneens de latere polemieken met radicalere activistische voorstanders.

Die dubbelzinnige houding ten aanzien van het activisme wordt ook onderstreept in andere essays. Matthijs de Ridder schetst een intrigerend beeld van Paul Kenis, een minder bekende maar daarom niet minder interessante figuur van het Vlaamse interbellum, die literair doorgaans geassocieerd wordt met het dandyisme. Voor zover hij in literairhistorische overzichten voorkomt geldt hij als een voortzetter van de lijn van *Van Nu en Straks*, in tijdschriften als *De Boomgaard* en *Het Roode Zeil*. De ondertitel van de bijdrage van De Ridder, “flamingant, communist, anarchist, naoorlogse activist en socialist” onderstreept het kameleontische van Kenis’ zwerftocht, via de vele Vlaamsgezinde bladen, van *De Blauwvoet* tot *Opstanding*, waaraan Kenis actief meewerkte. Bij die schets van een complex ideologisch en politiek kader krijgt het literaire werk slechts zijdelings aandacht, wanneer de tijdbetrokkenheid en de autobiografische inslag daartoe aanleiding geeft.

Marc Reynebeau schrijft een essay over de onvermijdelijke Paul van Ostaijen. Meer dan de andere auteurs in deze bundel legt hij het verband tussen zijn casus en de ruimere problematiek van de moderniteit, die hij analyseert als een bij uitstek dubbelzinnige en contradictorische ervaring. Wat anderen associëren met een labiel gedrag, met wisselende opvattingen of met intellectuele gulzigheid (een visie die door sommige auteurs aan deze bundel ook nog lijken te delen) maakt voor Reynebeau precies de kern uit van het avantgardistische avontuur, dat fundamenteel getekend wordt door de paradoxale

verhouding tussen esthetiek, ethiek en politiek. Die stelling wordt geïllustreerd aan de hand van Van Ostaijen, maar tegelijk ook schetsmatig betrokken op de manier waarop in de loop van de twintigste eeuw met zijn naam en zijn ideeën is omgesprongen.

Dieter Vandenbroucke ten slotte laat in zijn bijdrage zien hoe Victor J. Brunclair, een vriend van Paul Van Ostaijen, in de jaren dertig een vergelijkbare aarzeling kent in zijn denken. Aan de ene kant richt hij zich, in tal van bijdragen aan uiteenlopende bladen, tegen elke vorm van totalitarisme. Zijn uitvallen tegen het nazi-regime zouden hem tijdens de oorlog trouwens duur te staan komen. Aan de andere kant streeft Brunclair echter naar een min of meer 'autonomistische' visie op kunst en literatuur en verzet hij zich tegen vormen van tendensliteratuur.

De boeiendste en meest vernieuwende bijdragen in dit boek zijn echter de teksten die focussen op een algemener facet van het culturele leven. Zo levert Jan Stuyck boeiend speurwerk naar de kleine Vlaams-nationalistische uitgeverij Regenboog, die onder meer proza van Filip De Pillecyn en Victor Brunclair zou publiceren. Hij laat zien hoe Karel Rigouts, de drijvende kracht achter de uitgeverij, strategisch probeert om zoveel mogelijk 'progressieve' Vlamingen in zijn fonds te verenigen, maar tegelijk ook teksten uitgeeft van August Borms die symbool staat voor een meer behoudende tendens binnen de Vlaamse beweging. Opnieuw is de spanning tussen activisme en passivisme, tussen links en rechts veel complexer dan de meeste geschiedenissen van de periode ons voorhouden.

Dat is ook de centrale stelling van de slotbijdrage, waarin Geert Buelens en Matthijs de Ridder aantonen hoe in werkelijkheid een veel ingewikkelder terminologie werd gehanteerd dan de tegenstellingen die vandaag worden gebruikt om de eerste helft van de twintigste eeuw levensbeschouwend en politiek te duiden. In hun bijdrage laten zij een hele scala aan termen (tot scheldwoorden als 'zaktivisten' en 'arrivisten' toe) de revue passeren. Die soms nogal summiere en anekdotisch-opsommende analyse mondt uit in een voorstel om de term 'activisme' ruimer te definiëren dan een politiek engagement dat de Vlaamse zaak met steun van de Duitse bezetter trachtte te beslechten. Die minder strak historisch bepaalde visie zal begrijpelijkerwijze toch wel op verzet stoten, te meer daar door een aantal eminente historici de inperking van de term 'activisme' herhaaldelijk is bepleit en feitelijk ingang heeft verworven. Toch is de inzet van de bijdrage van Buelens en De Ridder belangwekkend. In hun citatengalerij laten zij zien hoe van een vaste conceptualisering, die aan een term als 'activisme' een eenduidige, geijkte betekenis zou toekennen, tijdens het interbellum in feite nog geen sprake is. In die zin is het jammer dat zij bij hun analyse geen gebruik hebben gemaakt van methoden die in de taalkunde gehanteerd worden om een dergelijke intensieve betekenisanalyse door te voeren.

Samengevat : de bundel *De Trust der Vaderlandsliefde* bevat een aantal boeiende bijdragen, die toch wel een nieuw licht werpen op de Vlaamse literatuur tijdens het interbellum. Los van de vele nieuwe biografische en historische gegevens roepen ze de vraag op naar de precare relatie tussen literatuur als drager van

een boodschap (de 'heteronome' invulling van het begrip literatuur) en literatuur als een eigen, autonome taalcreatie (de 'autonome' invulling van het begrip literatuur). Tot slot wordt hier de weg gebaad naar een meer omvattende, doelbewust polyfone benadering van de literatuur tijdens het interbellum, in haar relatie tot ideologie en politiek. Het blijft afwachten in hoeverre dit team van onderzoekers die gigantische ambitie ten volle zal waarmaken.

Dirk De Geest

VII. Histoire coloniale / Koloniale geschiedenis

MICHEL DUMOULIN

«Léopold II. Un roi génocidaire ?»

Bruxelles, Académie royale de Belgique, 2006, 122 p.

Au printemps 2004, la RTBF et la VRT diffusaient à quelques jours d'intervalle un film du réalisateur Peter Bate intitulé *Le roi blanc, le caoutchouc rouge et la mort noire*. Ce documentaire produit par la BBC et plusieurs autres télévisions européennes dont les deux grandes chaînes publiques belges, relança la polémique sur les exactions commises au Congo sous l'administration de Léopold II. Faits d'époque, dérives sanglantes du système ou tout simplement erreur d'appréciation, le débat fit rage et provoqua de multiples réactions dans les médias. La famille royale réagit vivement aux thèses défendues par le film qu'elle qualifia d'outrancières à son égard. Le communiqué diffusé par les services du Palais dressa l'image d'un "pamphlet scandaleux émaillé d'erreurs historiques qui jettent le discrédit sur notre deuxième roi mais aussi sur la Belgique dans son ensemble". Louis Michel, alors ministre des Affaires étrangères, se dit également

"atterré" par le contenu du documentaire. "Il y a quelque chose de troublant dans la manière dont ce film entend présenter une image négationniste de notre pays alors que nous sommes probablement, de toutes les anciennes nations coloniales, celle qui a accepté de la manière la plus transparente de faire la lumière, sans concessions ni tabous, sur son passé africain". Enfin, le milieu associatif des anciens coloniaux a fortement exprimé son mécontentement au travers d'une abondante correspondance adressée tant aux responsables des chaînes qu'aux hommes politiques concernés.

Ce qui ébranla la sensibilité de chacun des détracteurs du film, c'est avant tout la mise en scène opérée par Peter Bate. Inscrit dans la droite ligne des critiques anglo-saxonnes à l'égard du régime colonial belge depuis la fin du 19^e siècle, le film semble manquer de sérieux et de base solide à son réquisitoire. En outre, le scénario fait référence plusieurs fois à l'ouvrage publié par Adam Hirsch en 1996 pour qui le roi Léopold II occupe une place de choix aux côtés de grands dictateurs tels que Staline, Hitler ou Pol Pot. L'écrivain britannique maintient notamment que les exactions commises sous le règne de Léopold II auraient réduit la population de l'État indépendant du Congo de moitié en près de quarante ans. Mis en cause en Angleterre et aux États-Unis au début du 20^e siècle, le système appliqué par le souverain belge dans ses territoires africains fit l'objet de plusieurs commissions qui amenèrent finalement à la cession du Congo à la Belgique en 1908.

Un siècle après la fin du règne de Léopold II et près de 50 ans après l'indépendance de l'ancienne colonie belge, la question

congolaise occupe toujours une place primordiale dans les débats politiques et les polémiques qui chatouillent l'opinion publique. Enjeu de mémoire et de réconciliation collective, l'histoire coloniale belge constitue un véritable défi pour les générations actuelles d'historiens. Dans cet ouvrage consacré à la polémique qui entoura la diffusion du film de Peter Bate, Michel Dumoulin, professeur à l'Université catholique de Louvain, brasse de façon très large la question de la mémoire coloniale et de ses dérives émotionnelles dans le contexte sociétal actuel. Après un retour sur l'origine de la production audiovisuelle du documentaire britannique, il inscrit sa diffusion au sein des remous socio-politiques qui ont ébranlé l'Afrique et son histoire ces dernières années. Il fait notamment référence au pillage des ressources du Congo dont l'enjeu dépasse largement les frontières de notre petite Belgique et qui témoigne de la place centrale occupée par les états africains au sein de l'économie mondiale.

L'historien louvaniste revient également sur l'atmosphère qui règne autour du passé colonial de la Belgique depuis la fin des années nonante. Il consacre notamment un chapitre aux reportages télévisés, aux pièces de théâtre et aux documentaires qui ont suscité l'émoi du monde colonial et des politiques dans la décennie qui vient de s'écouler. Du film de Raoul Peck consacré à Lumumba à la pièce de théâtre tirée du pamphlet de Marc Twain publié en 1905 sous le titre *King Leopold's Soliloquy* et présentée au théâtre des Martyrs en février 2005, le professeur Dumoulin évoque pour chacun de ces événements les réactions suscitées auprès des réseaux particulièrement sensibles. Selon lui, les

travaux de la commission Rwanda ainsi que ceux de la commission Lumumba ont marqué une véritable rupture dans la manière de considérer le passé colonial de notre pays. Michel Dumoulin se pose alors la question du rôle de l'historien et de son positionnement face à un passé dont l'écriture paraît encore terriblement vulnérable. Il revient ainsi sur les points de rupture et de continuité des historiographies qui se sont penchées sur le sujet. De la vision critique du monde anglo-saxon à l'eurocentrisme des historiens belges, il retrace les grandes lignes de la recherche historique consacrée aux anciennes colonies belges. L'historien relève entre autres l'impact de la communautarisation sur une vision parfois divergente de l'histoire coloniale entre le nord et le sud du pays, d'autant que le passé colonial a joué un grand rôle dans la construction d'une identité belge. D'où une histoire nationale qui ne serait plus examinée uniquement par une "intelligentsia progressiste" mais également par une opinion nationaliste flamande. C'est dans cet esprit que s'inscrivent en Flandre des travaux visant à étudier la mise en scène de la colonisation auprès d'une opinion publique manipulée.

Michel Dumoulin achève son ouvrage en revenant sur les critiques émises en Belgique au début du 20^e siècle à l'égard de la politique coloniale du souverain belge, critiques auxquelles ni Peter Bate ni Adam Hochschild ne font référence. "Le principe de la colonisation étant dans l'air du temps", écrit-il, "nombreux sont ceux qui aujourd'hui, considèrent que l'on ne posait pas de questions. La réalité est bien différente". Retraçant le fil des condamnations du système colonial

émises tout au long du 20^e siècle, il achève sa réflexion par le discours produit par les médias sur la colonisation jusqu'à la fin des années nonante. Depuis le foisonnement de reportages faisant suite à l'Expo 58 jusqu'à la série *Boula Matari* produite par la RTBF dans les années quatre-vingt en passant par la collaboration des médias avec le CRISP au tournant de l'indépendance, l'historien constate qu'il a fallu attendre la fin des années nonante pour voir se profiler le souci d'une mise en perspective réelle des événements historiques. Il s'interroge ensuite sur la responsabilité des historiens belges et congolais, mais aussi des concepteurs de programmes audiovisuels à caractère historique dans la clarification de l'époque coloniale sans nostalgie et sans *a priori*. Mais pour Michel Dumoulin, le nœud fondamental réside dans l'enseignement de l'histoire coloniale au sein des universités. Et ce n'est certainement pas un hasard s'il achève son ouvrage sur cette problématique fondamentale. Malgré un intérêt croissant pour la période coloniale qui se manifeste surtout dans le choix des sujets de mémoires, il est urgent qu'un enseignement spécifique voie le jour de façon à ré-évaluer avec un œil nouveau la recherche sur le passé colonial de la Belgique.

Si l'ouvrage de Michel Dumoulin ne constitue pas une analyse fouillée de la problématique sur la mémoire coloniale, il a néanmoins le mérite d'introduire une réflexion et d'attirer l'attention des historiens sur la question cruciale de leur rôle dans le processus de réconciliation entre nations colonisatrices et anciens

colonisés. En partant du débat provoqué par la diffusion du film de Peter Bate, le professeur Dumoulin aboutit à un examen général du contexte entourant l'histoire coloniale de notre pays depuis la fin des années nonante. Si les polémiques provoquées par la publication d'ouvrages ou la diffusion d'images litigieuses valent mieux qu'un chapelet de non-dits, les questions sur le passé colonial de la Belgique restent encore nombreuses et le souci d'une recherche historique objective n'en est encore qu'à son balbutiement.

Florence Gillet

**VIII - Migratiegeschiedenis /
Histoire de la migration**

IDESBALD GODDEERIS

«De Poolse Migratie in België 1945-1950. Politieke mobilisatie en sociale differentiatie»

Amsterdam, Aksant, 2005, 282 p.

L'immédiat après-guerre constitue certainement le champ de recherche le moins exploité en histoire des migrations en Belgique, à l'exception du cas de l'immigration italienne. L'intérêt pour cette dernière tend d'ailleurs à éclipser largement la présence de toutes les autres populations étrangères appelées dans le cadre de la reconstruction économique du pays, alors que cette période d'après guerre se révèle être l'une des plus intenses, et *a fortiori* des plus intéressantes, dans l'histoire de l'implantation de certains groupes nationaux, principalement originaires d'Europe centrale et de l'Est. Dans la continuité de sa thèse de doctorat sur l'exil politique polonais en Belgique aux XIX^e et XX^e siècles³⁰,

30 IDESBALD GODDEERIS, *De verleiding van de legitimiteit. Poolse exilpolitiek in België, 1830-1870 en 1945-1980*, Louvain, KULeuven, 2001.

Idesbald Goddeeris nous livre avec cet ouvrage sur la migration polonaise une contribution importante à la recherche historique sur cette problématique. En 1947, la population polonaise établie en Belgique est, après celle d'origine italienne, la plus importante parmi les immigrants non originaires d'un pays limitrophe. Dans l'Entre-deux-guerres déjà, la Pologne est le principal pourvoyeur en main-d'œuvre étrangère de l'industrie charbonnière belge, le mineur polonais symbolisant à cette époque la figure du 'travailleur immigré'. Après la Seconde Guerre mondiale, de nouvelles vagues migratoires polonaises arrivent en Belgique. À une immigration non contrôlée voire illégale dans les mois qui suivent la Libération succède, dans le contexte de la bataille du Charbon, une immigration organisée résultant de recrutements massifs de main-d'œuvre dans les camps de personnes déplacées (DP's) en Allemagne.

Historien spécialisé en slavistique³¹, Goddeeris nous offre par la même occasion une recherche novatrice en matière d'histoire politique et sociale de l'immigration, via l'étude de l'impact sur les migrants polonais établis en Belgique de l'antagonisme entre tenants du nouveau régime socialiste de Varsovie et partisans de la Pologne 'libre' (composés d'une part des catholiques et d'autre part des 'Londoniens', fidèles au gouvernement en exil de Londres). Il présente dans ce cadre une analyse comparée et dynamique des activités politiques et socioculturelles organisées par ces deux

camps en vue de la mobilisation de leurs nationaux pour leurs causes respectives, analyse qu'il confronte aux résultats des travaux, le plus souvent de faible qualité, déjà réalisés par des chercheurs polonais sur cette thématique et pratiquement inconnus des spécialistes belges.

Basée sur un corpus de sources archivistiques polonaises et belges d'une grande richesse, jusque-là pour la plupart peu voire non exploitées, de sources publiées telle la presse émigrée polonaise de Belgique (dont un inventaire détaillé figure en annexe), d'interviews et de mémoires de migrants, cette étude reconstitue les différentes vagues migratoires polonaises à destination et/ou au départ de la Belgique et analyse l'impact des lignes de rupture politiques (opposition communiste/anticommuniste) et sociales (différence entre migrants de l'Entre-deux-guerres et migrants de l'après-guerre) sur la *Polonia* (diaspora polonaise) belge. En dernière instance, l'auteur questionne le concept d'ethnicité duquel il est parti pour construire son objet d'étude, à savoir le groupe polonais 'ethnique', excluant a priori les citoyens polonais d'origine juive (qui n'apparaissent qu'en marge de son travail), en confrontant cette catégorie aux deux autres référents identitaires politiques et sociaux analysés tout au long du travail, susceptibles de diviser ou de recomposer ce référent.

Dans la première partie de son livre, l'auteur retrace les migrations polonaises de l'Entre-deux-guerres, avant de s'inté-

31 Il est à noter que cette étude a également fait l'objet d'une publication en polonais la même année : IDESBALD GODDEERIS, *Polonia belgijska w pierwszych latach po II wojnie światowej*, Varsovie, Wydawnictwo Naukowe Semper, 2005.

resser à la situation des immigrés polonais durant les années de guerre et aux nouvelles migrations provoquées par le conflit mondial. La migration polonaise devient massive et systématique après la Première Guerre mondiale. Au début des années 1920, près de quatre à cinq mille mineurs polonais de la Ruhr ou de France, accompagnés de leurs familles, sont recrutés pour les charbonnages belges. À partir de 1926, avec la mise en place de commissions de recrutement en Pologne, des milliers d'autres travailleurs polonais sont embauchés pour le travail de la mine. En 1930, près de 12.000 mineurs polonais sont occupés en Belgique, mais avec la crise économique qui sévit dans les années suivantes, cet effectif connaît une baisse significative. Quelques milliers de travailleurs sont de nouveau recrutés pour descendre dans les puits en 1937-1938. Par ailleurs, plusieurs milliers de candidats sont embauchés pour d'autres secteurs d'activité tels l'industrie lourde, l'agriculture, la construction ou encore le travail domestique (femmes polonaises recrutées en 1928 et 1929), sans oublier les quelques centaines d'intellectuels et d'étudiants également occupés en Belgique. À la veille de la Seconde Guerre mondiale, compte tenu du regroupement familial consécutif à ces migrations de travail, la population de Polonais 'ethniques' en Belgique peut être estimée à environ 30.000 personnes. Parallèlement à cette immigration plus ou moins contingente, les flux migratoires de Juifs polonais qui ont cours depuis les années 1880, principalement à destination du Nouveau Monde, se poursuivent. Avec les restrictions mises en place par les États-Unis au début des années 1920, cette immigration, de l'ordre d'un millier de personnes par an, tend à se stabiliser

à Anvers et à Bruxelles. S'y ajoutent dans les années 1930 des réfugiés juifs d'origine polonaise établis de longue date en Allemagne fuyant le régime nazi. À la veille de la guerre, la population juive d'origine polonaise de Belgique s'élève également à plus de 30.000 personnes. Les contacts de ces Juifs polonais avec leurs compatriotes de la *Polonia* sont quasi inexistantes, à quelques exceptions près, confirmant par là l'optique de départ adoptée sur base du concept d'ethnicité.

Les Polonais de Belgique réagissent de manière diverse à l'éclatement de la guerre. Un bon millier de jeunes hommes rejoignent l'armée polonaise reconstituée en France à la fin de l'année 1939. En mai 1940, un grand nombre de familles polonaises suit le flot des Belges fuyant vers la France, puis revenant en Belgique. Durant l'Occupation, des milliers d'immigrés polonais sont déportés pour les travaux forcés en Allemagne. D'autres s'engagent dans la Résistance, ébauchant dans le même temps les contours de la polarisation entre communistes et partisans du gouvernement en exil de Londres qui s'exacerbera dans l'immédiat après-guerre. L'Occupation est également à l'origine de nouvelles migrations polonaises à destination de la Belgique, principalement des réfugiés et des prisonniers de guerre. En septembre 1944, la Première Division blindée polonaise du général Maczek libère une partie de la Flandre occidentale et orientale. Quelques centaines de soldats s'établiront en Belgique après leur démobilisation en 1947, suite à leur mariage avec une femme belge rencontrée au cours de la Libération ou pour y poursuivre leurs études. Ces anciens militaires entretiendront peu de contact avec leurs compa-

triores, privilégiant une intégration rapide dans leur pays d'accueil et le lobbying de la commémoration de leur participation à la libération des régions dans lesquelles ils avaient fini par se fixer.

La deuxième partie de l'ouvrage aborde les premières vagues migratoires des années 1944 et 1945, et présente la constitution des deux camps – communistes et anti-communistes – idéologiques au sein de la *Polonia* belge durant cette période. Des milliers de Polonais immigrent en Belgique dans ces premières années d'après guerre : des militaires de la Première Division blindée mais aussi plus d'un millier de soldats - prisonniers de guerre ayant servi dans la *Wehrmacht*, plus de 2.000 candidats mineurs recrutés en 1945 dans les camps de DP's en Allemagne, des centaines d'étudiants boursiers ainsi que des milliers d'illégaux arrivés individuellement et profitant des difficultés momentanées des autorités belges à contrôler ces flux migratoires.

Le manifeste de Lublin (22 juillet 1944) à peine proclamé, les militants communistes polonais de Belgique se lancent dans la promotion du nouveau régime parmi leurs compatriotes. La plupart de ces militants appartiennent à l'immigration de l'Entre-deux-guerres, et leur organisation forme un bloc bien structuré et hiérarchisé. Les associations locales, constituant la base de la structure, sont regroupées en centrales qui siègent dans un Conseil national siégeant à Bruxelles et dirigé par Edward Gierek, mineur en Belgique depuis 1937 et futur premier secrétaire du Parti ouvrier unifié polonais dans les années 1970. Celui-ci est subsidié par l'Ambassade, dont le travail de représentation diplomatique

est momentanément relégué au second plan en faveur de la promotion du nouveau régime auprès de la communauté polonaise et de la propagande du projet de retour des travailleurs et de leurs familles en Pologne pour la reconstruction économique du pays et la polonisation des territoires pris à l'Allemagne. Cette structure est de plus supervisée et aidée par les organisations sœurs établies en France et par les dirigeants du Parti à Varsovie. Les Polonais 'libres' possèdent à première vue une structure semblable avec un Conseil de la *Polonia* rassemblant la plupart des associations anticommunistes, et, après la reconnaissance par la Belgique en juillet 1945 du gouvernement d'unité nationale constitué à Varsovie, une ambassade officielle représentant le gouvernement en exil à Londres. En réalité, ce camp est traversé par diverses lignes de rupture politiques et sociales, non seulement entre 'ancienne' et 'nouvelle' migration (milieu de mineurs établis depuis plusieurs années *versus* milieu d'intellectuels réfugiés de guerre), mais également au sein de la 'nouvelle' migration entre différentes tendances politiques et ambitions personnelles. Seule la Mission catholique polonaise créée en 1926, qui est moins dépendante du camp londonien, s'occupe autant des réfugiés de guerre que des ouvriers des bassins miniers. En ce qui concerne la politique des autorités belges à l'égard de ces organisations, elle varie en fonction du contexte tout en étant relativement tolérante si on la replace dans une perspective internationale. Les activités des communistes polonais sont au départ interdites. La position des autorités belges s'assouplit au tournant des années 1945-1946 avec la reconnaissance par le gouvernement du nouveau régime de Varsovie. Les

prémices de la Guerre froide et la bataille du Charbon, en particulier dans ce dernier contexte la crainte du patronat minier que le programme de rapatriement de mineurs impulsé par la Pologne vienne aggraver son déficit en main-d'œuvre, annoncent le retour aux restrictions, qui conduiront à une dépolitisation et une décentralisation progressive de ces activités communistes. Les communistes polonais orientant essentiellement leur action vers le pays d'origine, ils sont peu intéressés dans ces premières années par une coopération avec leurs homologues belges du PCB. Les actions des Polonais 'libres' sont beaucoup mieux tolérées, excepté en 1946, et reçoivent le soutien d'une grande partie de l'establishment politique belge, surtout catholique.

La troisième partie analyse les différentes techniques et stratégies de mobilisation utilisées par ces deux légitimités, à savoir la presse, les activités politiques et socioculturelles dans les régions minières et enfin l'enseignement; elle examine aussi leurs priorités respectives en matière de groupes sociaux cibles. La presse est par nature un important outil de propagande, que l'on retrouve dans le cas polonais avec la publication, entre 1944 et 1950, de cinquante périodiques différents. La plupart d'entre eux peuvent être catalogués comme presse associative, ce compris la presse syndicale, et sont nettement plus nombreux et variés chez les Polonais 'libres'. Les quelques journaux de plus grande diffusion, qu'ils soient de tendance 'libre' ou communiste réalisés en Belgique, disparaissent de la circulation après 1947. De manière générale, le fort caractère politique, l'irrationalité de la propagande et le discours polémique et agressif de ces

publications ont tendance à terme à lasser les lecteurs, surtout les migrants d'avant guerre. Ces dernières leur préfèrent un style plus simple et une information plus locale que lui fournissait la presse émigrée de l'Entre-deux-guerres et que lui apporte encore des journaux plus généralistes comme le *Narodowiec*, édité dans le nord de la France. À terme, seuls deux types de publications réalisées en Belgique se maintiendront : les périodiques destinés à un public d'intellectuels et la presse syndicale subsidiée par les organisations syndicales belges.

Les activités politiques et socioculturelles dans les bassins charbonniers sont étroitement liées à la vie associative. Les communistes y concentrent leur moyen de mobilisation. Ils y déploient une grande campagne d'éducation politique faite de meetings, de journées d'étude, d'expositions et d'actions de collectes de fonds pour des projets de reconstruction menés en Pologne, tout en organisant l'encadrement de la vie quotidienne et des loisirs pour les familles immigrées par des manifestations culturelles et folkloriques et des compétitions sportives. Dans cette optique, une action spécifique est orientée vers la jeunesse, plus disponible et davantage perméable à la propagande. Ces associations communistes comptent à peine quelques milliers de membres dans les premières années. En outre, les effectifs diminuent progressivement, notamment en raison du rapatriement en Pologne des militants les plus actifs. La réponse du camp 'libre' consistera à rassembler les anciennes organisations de l'Entre-deux-guerres sous sa bannière. Mais son action de mobilisation reste dans l'ensemble assez limitée; il ne s'engage pas avec la même

intensité dans les bassins miniers qu'à Bruxelles, et ne développe pas d'activités socioculturelles semblables à celles proposées par les communistes. Par ailleurs, les organisations catholiques restent largement isolées des autres associations anti-communistes. La priorité des 'Londoniens' reste avant tout la situation des réfugiés de guerre auxquels ils réservent l'essentiel des moyens financiers à leur disposition; ils ne s'intéressent aux bassins miniers qu'avec l'arrivée des *DP's*. Dans l'ensemble, les deux protagonistes ne parviennent à mobiliser pour leurs causes qu'à peine un quart de la *Polonia* belge, et ne comptent chacun pas plus de quelques centaines de sympathisants au début des années 1950. Les priorités des deux adversaires sont également perceptibles sur le plan de l'enseignement. Varsovie privilégie une influence sur l'enseignement fondamental en élaborant un nouveau réseau d'enseignement de langue et de culture polonaise (écoles du consulat), organisé en dehors des heures d'école belge, alors que Londres préfère concentrer son soutien à l'enseignement supérieur, en continuant à offrir des bourses d'études aux étudiants (essentiellement des réfugiés de guerre) tout en renforçant le contrôle politique de ces derniers.

La quatrième partie est essentiellement consacrée au recrutement par l'industrie charbonnière belge de milliers de *DP's* (dont des Polonais) dans les camps des zones d'occupation américaine et britannique de l'Allemagne, aux circonstances de leur arrivée en Belgique, à leurs conditions d'existence en Belgique, aux profils quantitatifs de cette population sur le plan ethnique et social, et à la manière dont ils ont été encadrés par l'entremise des organisations syndicales belges. En 1947 et

1948, en vue de remplacer les prisonniers de guerre allemands occupés depuis 1945, 21.906 *DP's* sont embauchés pour les charbonnages belges. Mais les conditions d'hébergement qui leur sont offertes sont précaires, et la pénurie en logements rend plus difficile le regroupement familial. Si l'on ajoute à ces difficultés les mauvaises conditions de travail, principalement en matière de formation et de sécurité, les ruptures de contrat avant terme sont nombreuses (plus de 40 %). Elles conduisent au rapatriement de la plupart d'entre eux dans les camps en Allemagne et à la perte de leur statut de *DP*. Les autres parviennent à se faire embaucher dans d'autres secteurs d'activité en Belgique et en France, à émigrer outre-mer ou à être rapatriés vers la Pologne. Avec le début de la récession économique en 1949, la période obligatoire de travail dans les mines est prorogée (période de séjour de dix ans) alors qu'il avait été accordé aux *DP's* l'accès à l'ensemble du marché de l'emploi au terme de la durée du premier contrat (deux ans), sans il est vrai que cela soit explicitement stipulé dans le texte du contrat. À la même époque, des missions américaines, canadiennes et australiennes commencent à opérer des sélections dans les camps allemands pour l'immigration vers ces pays, mais l'OIR (Office international des réfugiés) ne prévoit aucune possibilité pour ceux recrutés précédemment pour les mines belges de bénéficier de ces nouvelles opportunités d'émigration, au grand dam de nombreux candidats. En 1951, les personnes déplacées obtiennent, à titre de réfugié, un droit au travail sans restrictions après un séjour de trois ans. Au final, seuls quelques milliers de personnes déplacées décideront de s'installer définitivement en

Belgique. Sur le plan du profil quantitatif de cette main-d'œuvre, la plupart sont des paysans, mais on trouve aussi des ouvriers (environ 20 %) et même quelques intellectuels. Sur le plan ethnique, malgré l'emploi fréquent de l'expression "Balte" pour désigner cette main-d'œuvre, près de la moitié des DP's sont en réalité d'origine polonaise et environ le quart d'origine ukrainienne. L'arrivée de ces nouveaux migrants, majoritairement polonais, a bien évidemment suscité l'intérêt des militants communistes et anticommunistes. Si pour les premiers, actifs depuis quelques années déjà dans les régions minières, l'objectif réside encore et toujours dans l'incitation au rapatriement, les seconds se trouvent dans l'obligation de réorienter leurs priorités vers la mobilisation de ces nouveaux venus avec lesquels ils partagent des conditions migratoires semblables. Cet encadrement passera par un travail de collaboration avec les syndicats belges. Si l'attention des syndicats chrétiens et socialistes aux migrants polonais est bien antérieure à 1947, elle est renforcée à partir de cette période par l'appui du camp polonais 'libre' qui y trouve une alternative de poids pour faire face à la propagande communiste. Cette action syndicale est essentiellement destinée aux nouveaux migrants, à tel point que les Polonais 'libres' travaillent davantage avec leurs compagnons d'autres nationalités d'Europe de l'Est qu'avec leurs compatriotes de l'ancienne migration. C'est ainsi que voit le jour au sein de la CSC une section polono-balte et au sein de la FGTB une division est-européenne, comptant chacune plus d'un millier d'adhérents dans les années 1950.

La cinquième partie clôture cette étude en s'intéressant d'une part à la nouvelle

émigration des migrants polonais à partir de la Belgique, que ce soit dans le cadre de l'opération de rapatriement vers la nouvelle République populaire de Pologne, ou via les opportunités d'émigration outre-mer (USA, Canada, Amérique du Sud, Australie et même le Congo belge), et d'autre part au devenir de ceux qui se sont établis définitivement en Belgique. Les rapatriements collectifs organisés par Varsovie concernent environ dix mille Polonais de Belgique. La plus grande partie des rapatriements s'effectue en 1945 et 1946. Il s'agit de soldats polonais enrôlés de force dans la *Wehrmacht* et faits prisonniers de guerre, de réfugiés de guerre n'envisageant pas de s'établir à l'Ouest, et de mineurs issus des migrations de l'Entre-deux-guerres qui partent par idéalisme. Le nombre des rapatriés est en forte diminution dans les années suivantes. Les derniers convois comprennent des militants actifs demeurés encore quelques temps en Belgique pour entretenir l'agitation communiste et des DP's choisissant le retour moins par motivation politique que par déception face aux conditions pitoyables réservées par l'industrie minière belge. L'émigration outre-mer, qui se déroule surtout dans les années 1951 et 1952, concerne surtout les vagues migratoires polonaises les plus récentes, à la fois attirées par les opportunités infinies du Nouveau Monde, poussées par la crise économique en Belgique, et stimulées par l'ultime possibilité que leur offre l'OIR de partir. Près de dix mille Polonais tenteront cette nouvelle aventure. Les migrants polonais qui ont fait le choix d'un établissement définitif (près des deux tiers des migrants installés depuis l'Entre-deux-guerres et des milliers de familles issues des nouvelles migrations) finissent progressivement par

se rapprocher, en dépassant les clivages sociaux et la division politique entre partisans et détracteurs du régime communiste. Après la prédominance dans l'immédiat après-guerre des identités sociales (différences de générations migratoires, de classes, de régions d'implantation et d'expériences de guerre) et, dans une moindre mesure, politiques, l'ethnicité se profile comme l'élément dominant dans la construction identitaire des migrants polonais à partir des années 1950. La religion catholique contribue à renforcer ce sentiment identitaire. Les individus issus des vagues migratoires les plus récentes prennent conscience de la durabilité de leur séjour en Belgique, et tentent de faire adhérer les familles d'anciens migrants à leur lutte contre le communisme, essentiellement par l'entremise de l'enseignement. Cette préoccupation correspond également à la scolarisation des enfants des nouveaux migrants. Ces éléments contribuent à ce que les écoles 'libres' rivalisent rapidement avec celles du consulat et regroupent près de la moitié des enfants polonais en âge scolaire. Par ailleurs, l'idéologie n'est plus employée qu'à titre symbolique en fonction des subsides reçus par Varsovie et ce surtout dans la vie associative dorénavant concentrée sur les activités et manifestations socioculturelles. Les syndicats resteront les seuls lieux de contact entre l'élite de la capitale et les masses de la province.

En conclusion, cet ouvrage présente un panorama large et détaillé de l'immigration polonaise en Belgique dans la première moitié du XX^e siècle. Il constitue certainement une étude de référence pour l'histoire des migrations, tant pour le sujet et la période analysée que sur un plan

conceptuel plus général, offrant de surcroît de nombreuses pistes de recherche, entre autres sur la transformation des identités lors du processus d'intégration des migrants. La clarté de l'exposé et de la réflexion ainsi que l'agencement harmonieux de la chronologie et des thématiques sont également remarquables. Un léger bémol toutefois, le souci d'exhaustivité de l'auteur rend malheureusement la lecture de certains passages un peu ardue.

Mazyar Khoojinian