

DEBAT - DÉBAT - DEBATE

Ter inleiding : het belang van een debatdossier over dekolonisering

Nico Wouters

De denkoefening over het dekoloniseren van de samenleving is misschien een van het handvol mondiale 'metadebatten' die de komende jaren – en wellicht decennia – het publieke debat zal blijven bepalen. Hoewel dit thema te vaak wordt gereduceerd tot de aan- of afwezigheid van bepaalde zichtbare elementen in de publieke ruimte, gaat het hier om een maatschappelijke omwenteling die diepgewortelde institutionele, socio-economische en mentale machtskaders wil heroriënteren. Dat proces bevindt zich in een langlopende continuïteit vanuit de jaren 1960, maar met de in 2020 uit de Verenigde Staten overgewaaide *Black Lives Matters* beweging als speerpunt is het mondiale momentum vandaag exponentieel toegenomen. Dat gebeurde ook in België, waar de opening van het hernieuwde Koninklijk Museum voor Midden-Afrika (KMMA) het debat over dekolonisering in 2018 al opnieuw op de agenda had gezet. De nieuwe invulling van het KMMA werd niet door iedereen enthousiast onthaald en ook vandaag blijft dit federale museum in het brandpunt van het debat staan. Het is daarom ook jammer dat we voor dit dossier geen bijdrage konden strikken van het KMMA. Ook in België neemt het aantal beleidsinitiatieven de laatste jaren overhand toe, niet enkel rond initiatieven voor culturele dekolonisering maar bijvoorbeeld ook rond het moeilijke domein van restitutiemaatregelen. Een van de belangrijke regeringsinitiatieven in 2018 was het grootschalige onderzoek over de Metissen dat aan het Rijksarchief van België werd toevertrouwd. Het meest belangrijke beleidsinitiatief was misschien wel de oprichting in 2020 van een bijzondere Kamercommissie met multidisciplinaire experts die de beleidsmakers moeten adviseren in de omgang met het koloniale verleden van Congo. Dit is met andere woorden enerzijds een breed maatschappelijk debat dat onze sector

ver overstijgt, maar anderzijds een debat waar historici en archivariissen toch ook een centrale stem mogen opeisen. Hoewel gericht op hedendaagse beleidsmaatregelen, staat in de discussie de vraag centraal over hoe we historische feiten en processen moeten evalueren en welke impact een historische erfenis vandaag kan en moet hebben. Voor veel historici en archivariissen is deze problematiek bekend terrein. Hoe we vanuit onze professionele expertise kunnen bijdragen aan deze terechte vragen van een snel veranderende samenleving over pijnlijke pagina's uit het verleden, is ook onder historici onderling een debat waard. Het BTNG vond het daarom hoog tijd om een debatdossier samen te stellen, dat hopelijk het vertrekpunt vormt voor een bredere reflectie.

Anne-Sophie Gijs (UCL) bijt de spits af met een epistemologische analyse van de terminologie en de inzet van het debat. Haar doel is multi-inzetbare instrumenten aan te reiken om het proces van dekolonisering de komende jaren te vergemakkelijken; instrumenten die we volgens haar zeker ook in nieuwe universitaire opleidingen moeten integreren. Marie Van Eeckenrode (Rijksarchief & UCL) en Pierre-Alain Tallier (Rijksarchief) kijken naar theorie en praktijk van het archivalische erfgoed met betrekking tot de enorme taak van het Rijksarchief voor behoud, beheer en ontsluiting van letterlijk kilometers nieuwe archieven. Naast inhoudelijke bekommernissen over het delen van het archivalische erfgoed zonder exclusieve claims van professionele archivariissen en academische instituties, wijzen ze ook op het meer basale gebrek aan mensen en middelen. Hun opmerking, dat zonder bijkomende investeringen een echte dekolonisering van archieven tot louter mooie intenties beperkt zal blijven, is niet onbelangrijk. Een negenkoppig team van de

Groupe de travail interuniversitaire "Passé colonial belge"/Interuniversitaire werkgroep "Koloniaal Verleden België" tekent voor de derde bijdrage. Deze door de Belgische universiteiten opgerichte werkgroep bespreekt vanuit hun recente ervaring de obstakels om – ondanks alle goede wil en mooie verklaringen – structuren en instellingen duurzaam te veranderen. Delphine Lauwers en Chiara Candaele (beiden Rijksarchief), onderzoekers van het al vermelde onderzoek 'Resolutie-Metissen', gebruiken hun lopende onderzoek om te wijzen op de vele valkuilen en zelfs tegenstellingen waarmee onderzoekers geconfronteerd worden wanneer ze trachten individuele noden, maatschappelijke verwachtingen en historische en archivalische realiteiten met elkaar in overeenstemming te brengen. Zoals gezegd is de dekolonisering van onze publieke ruimte misschien wel het meest zichtbare – en misschien daarom het meest emotionele en polariserende – deel van het debat. Chantal Kesteloot (CegeSoma/Rijksarchief) bekijkt hoe (lokale) overheden spelverdeler zijn in een debat - soms een confrontatie - met een zeer divers publiek van mensen die samenleven in concrete straten en wijken. Haar bijdrage heeft daarom ook een concrete invalshoek en sluit nauw aan bij de recente politieke geschiedenis.

Karel Van Nieuwenhuysse (KU Leuven) bekijkt de dekolonisering van het geschiedenisonderwijs in Vlaanderen door te benadrukken dat de echte opdracht ligt bij het kritisch herbekijken van dominante narratieven die ons maatschappelijk beeld blijven bepalen. Dat impliceert het vervangen van een vaak onbewust (neo-)koloniaal perspectief bij vele duizenden Vlaamse geschiedenisonderwijzers, in samenspraak met een geëngageerde onderwijssector. Idesbald Goddeeris (KU Leuven) tot slot kijkt naar de dekolonisering van de Kerk. Dit instituut met zijn kleine leger aan missionarissen was essentieel voor het systeem van koloniale overheersing. Toch wordt het vandaag vaak vergeten in het debat, iets waaraan Goddeeris met een recente publicatie en dus ook dit stuk in ons tijdschrift wil verhelpen.

Ondanks de grote rijkheid van deze bijdragen, claimt de redactie van het BTNG op geen enkele manier enige vorm van representativiteit. Integendeel, we zijn ons bewust van de selectieve kijk en het feit dat het laatste woord hierover nog lang niet gezegd is. Toch hoopt de redactie van het BTNG met dit debatdossier een bijdrage te kunnen leveren aan een van de belangrijkste academische en maatschappelijke kwesties van de komende jaren.

En guise d'introduction : l'importance d'un dossier consacré au débat sur la décolonisation

Nico Wouters

L'exercice de réflexion sur la décolonisation de la société est peut-être l'un des quelques 'méta-débats' mondiaux qui continueront à façonner le débat public dans les années, voire les décennies, à venir. Bien que ce sujet soit trop souvent réduit à la présence ou à l'absence de certains éléments visibles dans la sphère publique, il s'agit d'un bouleversement social qui cherche à réorienter des cadres de pouvoir institutionnels, socio-économiques et mentaux bien ancrés. Ce processus s'inscrit dans une continuité à long terme depuis les années 1960, mais sous l'impulsion du mouvement *Black Lives Matters* de 2020 aux États-Unis, la dynamique mondiale s'est accélérée de manière exponentielle aujourd'hui. C'est également le cas en Belgique, où l'ouverture du Musée royal de l'Afrique centrale (MRAC) rénové avait déjà remis le débat sur la décolonisation à l'ordre du jour en 2018. La nouvelle interprétation du MRAC n'a pas été accueillie avec enthousiasme par tous, et aujourd'hui encore, ce musée fédéral reste au cœur du débat. Il est donc regrettable que nous n'ayons pas pu obtenir une contribution du MRAC pour ce dossier. En Belgique aussi, le nombre d'initiatives politiques a augmenté ces dernières années, non seulement autour des initiatives de décolonisation culturelle, mais aussi, par exemple, autour du domaine délicat des mesures de restitution. L'une des initiatives gouvernementales importantes en 2018 a été la recherche à grande échelle sur les Métis confiée aux Archives de l'État en Belgique. L'initiative politique la plus importante est sans doute la création, en 2020, d'une commission parlementaire spéciale composée d'experts multidisciplinaires chargés de conseiller les décideurs politiques sur le traitement du passé colonial du Congo. En d'autres termes, il s'agit d'une part d'un vaste débat de société qui dépasse largement notre secteur, mais aussi d'autre part d'un débat où les historiens et les archivistes peuvent

néanmoins revendiquer une voix centrale. Bien que centrée sur les politiques contemporaines, la discussion porte sur la manière dont nous devrions évaluer les faits et les processus historiques et sur l'impact qu'un héritage historique peut et doit avoir aujourd'hui. Cette problématique est familière à de nombreux historiens et archivistes. La manière dont nous pouvons contribuer, grâce à notre expertise professionnelle, à ces questions légitimes d'une société en mutation rapide sur les pages douloureuses du passé mérite également d'être débattue par les historiens eux-mêmes. La RBHC a donc estimé qu'il était grand temps d'élaborer un dossier voué à ce débat qui, nous l'espérons, sera le point de départ d'une réflexion plus large.

Anne-Sophie Gijs (UCL) introduit le sujet par une analyse épistémologique des termes et des enjeux du débat. Son objectif est de fournir des outils polyvalents pour faciliter le processus de décolonisation dans les années à venir; des instruments que, selon elle, nous devrions clairement aussi intégrer dans les nouveaux cours universitaires. Marie Van Eeckenrode (Archives de l'État & UCL) et Pierre-Alain Tallier (Archives de l'État) examinent la théorie et la pratique du patrimoine archivistique en relation avec l'énorme tâche des Archives de l'État consistant à préserver, gérer et ouvrir à la recherche des kilomètres au sens littéral de nouvelles archives. Outre les préoccupations de fond concernant le partage du patrimoine archivistique sans revendication exclusive par les archivistes professionnels et les institutions académiques, ils soulignent également le manque plus fondamental de personnel et de moyens. Leur constat, à savoir que sans investissement supplémentaire, la véritable décolonisation des archives se limitera à de belles intentions, n'est pas anodin. Une équipe de neuf membres du Groupe de travail interuniversitaire « Passé colo-

nial belge »/Interuniversity working group « Colonial Past Belgium » a signé la troisième contribution. Ce groupe de travail mis en place par les universités belges évoque, à partir de l'expérience récente de ses membres, les obstacles au changement durable des structures et des institutions, et ce malgré toutes les bonnes volontés et les belles déclarations -. Delphine Lauwers et Chiara Candaele (toutes deux des Archives de l'État), chercheuses du projet déjà mentionné « Résolution-Métis », utilisent leurs recherches en cours pour mettre en évidence les nombreux pièges, voire les contradictions, auxquels les chercheurs sont confrontés lorsqu'ils tentent de concilier les besoins individuels, les attentes sociétales et les réalités historiques et archivistiques. Comme nous l'avons mentionné, la décolonisation de notre espace public est peut-être la partie la plus visible – et donc la plus émotionnelle et la plus polarisante – du débat. Chantal Kesteloot (Cege-Soma/Archives de l'État) examine comment les gouvernements (locaux) mènent la danse dans un débat – parfois une confrontation – avec un public très diversifié de personnes vivant ensemble dans des rues et des quartiers concrets. Sa contribution a donc également un angle concret et est étroitement liée à l'histoire politique récente. Karel

Van Nieuwenhuysse (KU Leuven) se penche sur la décolonisation de l'enseignement de l'histoire en Flandre en soulignant que la véritable tâche consiste à réexaminer de manière critique les récits dominants qui continuent à définir notre image sociale. Cela implique de remplacer une perspective (néo-)coloniale souvent inconsciente chez plusieurs milliers de professeurs d'histoire flamands, en concertation avec un secteur éducatif engagé. Enfin, Idesbald Goddeeris (KU Leuven) se penche sur la décolonisation de l'Église. Cette institution, avec sa petite armée de missionnaires, était essentielle au système de domination coloniale. Pourtant, aujourd'hui, elle est souvent oubliée dans le débat, ce à quoi Goddeeris veut remédier grâce à une publication récente et donc aussi à cet article dans notre revue.

Malgré la grande richesse de ces contributions, la rédaction de la RBHC ne prétend en aucun cas à une quelconque représentativité. Au contraire, nous sommes conscients de la vision sélective et du fait que le dernier mot sur cette question est loin d'être dit. Néanmoins, grâce à ce dossier, la rédaction de la RBHC espère apporter une contribution à l'une des questions académiques et sociales les plus importantes des années à venir.